

*Посвящается 100-летию учреждения Государственной Думы в России
и 15-летию Содружества Независимых Государств*

М.И.Кротов
А.И.Дьяченко
И.В.Лукоянов
В.М.Воскобойников

ТАВРИЧЕСКИЙ ДВОРЕЦ

Люди. События. Размышления



Санкт-Петербург
Издательство «Logos»
2006



ТАВРИЧЕСКИЙ ДВОРЕЦ

Люди. События. Размышления



ББК 85.1+63.3(2)лб
УДК 94(47)+908
Т13

Авторы

М.И. Кротов (вступление, главы 13–17); Л.И. Дьяченко (главы 1–4);
И.В. Лукоянов (главы 5–9, 11); В.М. Воскобойников (главы 10, 12)

Ответственный редактор

доктор экономических наук профессор М.И. Кротов

Т13 **Таврический дворец: Люди. События. Размышления** / Отв. ред. М.И. Кротов. — СПб.: Logos, 2006. — 304 с.: ил.

ISBN 5-87288-346-3

Книга посвящена уникальному архитектурному памятнику Санкт-Петербурга — Таврическому дворцу, судьба которого со времен Екатерины Великой и до наших дней непосредственно связана с узловыми моментами российской истории. Особое внимание уделяется деятельности в Таврическом дворце Государственной Думы и Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

Богато иллюстрированное произведениями живописи, графики, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, историческими и современными фотографиями и документами, это издание представляет несомненный интерес для широкого круга читателей.

Выпуск книги не преследует коммерческих целей. Предусматривается ее вручение в качестве подарков и передача в библиотеки, музеи, учебные заведения и другие организации.

ББК 85.1+63.3(2)лб
УДК 94(47)+908

Экслибрис работы Н. Казимовой

ВСТУПЛЕНИЕ

Наша книга выходит в свет в 2006 году, когда широко отмечается столетие со дня учреждения Государственной Думы в России. 2006 год объявлен также годом Содружества Независимых Государств. Что общего между юбилеем первого российского парламента и пятнадцатилетием СНГ? Оба эти события связаны с историей Таврического дворца, где в начале XX века заседала Государственная Дума России, а ныне работает законодательный орган СНГ — Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств.

Таврический дворец — замечательный архитектурный памятник, величественное здание в стиле классицизма, построенное в конце XVIII века, ставшее эталоном для дворянских усадеб XIX века. У Таврического дворца переменчивая, весьма трагичная судьба. Он был великолепной императорской резиденцией, где Екатерина II и ее фаворит Г.А. Потемкин вершили судьбы народов России, затем, при Павле I, стал конюшней Конногвардейского полка, при Александре I здесь опять императорская резиденция — во дворце живут супруга императора Елизавета и вдовствующая императрица Мария Федоровна. Но уже при Николае I дворец оказался в «политической ссылке», превратившись в склад вещей императорской семьи, хотя и в это время, и позже во дворце жили и работали историк Н.М. Карамзин, художник С.А. Коровин и другие известные люди.

В начале XX века Таврический дворец — резиденция Государственной Думы, воплощение парламентаризма и демократии России. Здесь творится мировая история: свергается царская власть, формируется Временное правительство, размещается Совет рабочих и солдатских депутатов. Во дворце собирается на свое первое и последнее заседание Учредительное собрание, проводит всероссийские съезды советская власть, работает Коминтерн. В этот период судьба дворца тесно связана с такими историческими личностями, как председатели Государственной Думы С.А. Муромцев, Ф.А. Головин, Н.А. Хомяков, А.И. Гучков, М.В. Родзянко, премьер-министры царского правительства П.А. Столыпин, В.Н. Коковцов, И.Л. Горемыкин, глава Временного правительства А.Ф. Керенский, а также руководители советского государства В.И. Ленин и И.В. Сталин. После перевода столицы в Москву во дворе разместилось провинциальное партийное учебное заведение, здесь проходили региональные партийные конференции.

Наше время — время возрождения исторической роли Таврического дворца. Он при-

знанный центр, где регулярно проходят международные форумы и конференции. Во дворце работают парламентские делегации во главе с председателями законодательных органов стран Содружества, здесь часто бывают президенты, руководители правительств, международные деятели, ученые.

Рассказать о Таврическом дворце и свершившихся в нем событиях — задача не из легких. В своей книге мы выделяем четыре условных периода в истории дворца. О них рассказывают разные авторы.

О Таврическом дворце — резиденции русских императоров — свидетельствуют скудные документы и воспоминания современников. В этой части книги на первом плане архитектура Таврического дворца и быт Екатерининской эпохи. О периоде, когда во дворце работала Государственная Дума, имеется достаточно информации, существует подробный стенографический отчет заседаний первого русского парламента — а значит здесь уместен объективный, научный анализ в освещении исторических лиц и событий.

Небольшая глава посвящена советскому периоду. Новейшую историю дворца создают наши современники — и четвертая часть книги закономерно содержит хронологически точную летопись того, что свершилось в Таврическом дворце за последние четырнадцать лет.

О первых трех периодах истории дворца уже написано немало, в том числе и авторами этой работы, тогда как сегодняшняя жизнь Таврического, ставшего резиденцией Межпарламентской Ассамблеи СНГ, как ни странно, мало известна широкому читателю, — вот почему акцент в книге сделан на современность.

Немного найдется в мире зданий, которые, подобно Таврическому дворцу, олицетворяют собой целые эпохи — Вестминстерское аббатство в Лондоне, Рейхстаг в Берлине, Капитолий в Вашингтоне. Рассказ о Таврическом дворце как о свидетеле мировой истории не может замыкаться только его стенами. Из окон одноэтажного Таврического видно дальше и больше, чем с крыши самого высокого небоскреба, и взгляд этот, устремленный на Запад и на Восток, настраивает на размышления о прошлом, настоящем и будущем.

Авторы выражают глубокую признательность за финансовую поддержку издания **И.М. Ходорковскому**, а также **В.Н. Лозовскому**, **Б.В. Манушину**, **П.М. Маркину**, **В.П. Мельникову**, **А.А. Мухину**, **А.Ф. Пузыне**, **В.В. Чумакову** за предоставленные фотоматериалы.

© Издательство «Logos», 2006
© М.И. Кротов, Л.И. Дьяченко, И.В. Лукоянов,
В.М. Воскобойников, В.Н. Лозовский, 2006

ISBN 5-87288-346-3



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СПОНСОР
ОАО "АК ТРАНСНЕФТЬ"

IX
ТАВРИЧЕСКАЯ НАУКОВА ІНТЕРНАЦІОНАЛНА АКАДЕМІЯ
СЕНТЕНА
"ЗНАЙТИ НАШЕ ПЕРШЕ НАУКОВО-ТЕХНОЛОГІЧНЕ ПІДПРИЄМСТВО"

IX
ТАВРИЧЕСКАЯ НАУКОВА ІНТЕРНАЦІОНАЛНА АКАДЕМІЯ
СЕНТЕНА
"ЗНАЙТИ НАШЕ ПЕРШЕ НАУКОВО-ТЕХНОЛОГІЧНЕ ПІДПРИЄМСТВО"



ТАВРИЧЕСКИЙ
ДВОРЕЦ
*На рубеже
тысячелетий*





Глава 13

ИНИЦИАТИВА НАХОДИТ ПОДДЕРЖКУ

Восьмого декабря 1991 года в Беловежской Пуше (в поселке Вискули в Белоруссии) Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, Президент Украины Л.М. Кравчук и Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.С. Шушкевич подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) — новой межгосударственной региональной организации со столицей в Минске (Республика Беларусь). А уже 21 декабря в Алма-Ате к государствам — участникам Содружества Независимых Государств присоединились остальные бывшие республики Советского Союза, за исключением Грузии и стран Балтии. После этого начался интенсивный процесс образования межгосударственных органов СНГ. Так, 27 марта 1992 года в Алма-Ате председатели парламентов Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Узбекистана подписали Соглашение о создании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ).

Естественно, встал вопрос о постоянном месте пребывания новой международной организации. И тогда в качестве штаб-квартиры был выбран Таврический дворец Санкт-Петербурга. Почему же именно ему суждено было стать центром парламентаризма в Содружестве Независимых Государств?

В то время автор этой главы, возглавлявший Внешнеполитическую Ассоциацию Санкт-Петербурга, выступил на страницах газеты «Вечерний Петербург» за 10 января 1992 г. со статьей «Питер — в центр евразийского пространства». В этой статье обосновывались возможность и даже необходимость превращения Санкт-Петербурга в межпарламентский центр Содружества. Минск мог бы оставаться столицей





Глава 13

ИНИЦИАТИВА НАХОДИТ ПОДДЕРЖКУ

Восьмого декабря 1991 года в Беловежской Пуше (в поселке Вискули в Белоруссии) Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, Президент Украины Л.М. Кравчук и Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.С. Шушкевич подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) — новой межгосударственной региональной организации со столицей в Минске (Республика Беларусь). А уже 21 декабря в Алма-Ате к государствам — участникам Содружества Независимых Государств присоединились остальные бывшие республики Советского Союза, за исключением Грузии и стран Балтии. После этого начался интенсивный процесс образования межгосударственных органов СНГ. Так, 27 марта 1992 года в Алма-Ате председатели парламентов Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Узбекистана подписали Соглашение о создании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ).

Естественно, встал вопрос о постоянном месте пребывания новой международной организации. И тогда в качестве штаб-квартиры был выбран Таврический дворец Санкт-Петербурга. Почему же именно ему суждено было стать центром парламентаризма в Содружестве Независимых Государств?

В то время автор этой главы, возглавлявший Внешнеполитическую Ассоциацию Санкт-Петербурга, выступил на страницах газеты «Вечерний Петербург» за 10 января 1992 г. со статьей «Питер — в центр евразийского пространства». В этой статье обосновывались возможность и даже необходимость превращения Санкт-Петербурга в межпарламентский центр Содружества. Минск мог бы оставаться столицей





Подписание Соглашения о создании Содружества Независимых Государств Беларусь, Беловежская Пуща, 8 декабря 1991. На снимке (слева направо): президенты Украины, Беларуси и России Л.М. Кравчук, С.С. Шушкевич и Б.Н. Ельцин в момент подписания Соглашения

исполнительных органов Содружества Независимых Государств, а Санкт-Петербург — парламентских. Успешность такого распределения межгосударственных органов власти доказана опытом Европейского Союза, исполнительные и законодательные структуры которого находятся в разных городах и разных странах: в Брюсселе (Бельгия) работают исполнительные структуры Европейского Союза (Совет Министров, Европейская Комиссия и т. д.), а в Страсбурге (Франция) заседает Европарламент.

Статья завершалась призывом к жителям города принять участие в широкой дискуссии о международном статусе Санкт-Петербурга — потенциальной парламентской столицы Содружества. Такая дискуссия была развернута на страницах газеты «Вечерний Петербург» и на телевидении. Более того, Внешнеполитическая Ассоци-

ация Санкт-Петербурга выступила инициатором публичных слушаний о лучшей концепции международного статуса города. Эти слушания проходили весной 1992 года как раз в Таврическом дворце. Именно здесь жители Санкт-Петербурга дружно поддержали идею превратить наш город в один из центров Содружества Независимых Государств. Во дворце же был принят документ, с которым Внешнеполитическая Ассоциация Санкт-Петербурга от имени жителей города обратилась к органам власти СНГ, в том числе во все парламенты государств Содружества, с предложением разместить в Санкт-Петербурге парламентские органы СНГ. Мы с надеждой ждали от депутатов СНГ ответа на наше предложение, и через несколько месяцев такой ответ был нами получен.

15 сентября 1992 года в Бишкеке состоялось первое пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи СНГ. После выборов Председателя Ассамблеи, — им стал Председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Имранович Хасбулатов, — участники заседания подняли вопрос о месте постоянного пребывания Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В ходе обмена мнениями заместитель Председателя Верховного Совета Республики Беларусь В.И. Шолодонов, ссылаясь на обращение Внешнеполитической Ассоциации Санкт-Петербурга, предложил в качестве места размещения Ассамблеи Санкт-Петербург. Предложение делегации Беларуси было поддержано всеми парламентариями, а среди них были и такие авторитетные политики, как будущий Президент Таджикистана Э.Ш. Рахмонов, председатели парламентов Армении — Б.Г. Арааркян, Казахстана — С.А. Абдильдин, Кыргызстана — М.Ш. Шеримкулов. В качестве наблюдателя в заседании принимала участие и делегация парламента Азербайджана.

Сразу же после принятия парламентариями решения Р.И. Хасбулатов прямо из Бишкека позвонил мэру Санкт-Петербурга Анатолию Александровичу Собчаку. Известный во всем мире политик, патриот города, А.А. Собчак очень хорошо воспринял решение о «прописке» Межпарламентской Ассамблеи СНГ в северной столице России и тут же предложил в качестве одного из вариантов размещения штаб-квартиры этой организации Таврический дворец.

Предстояла большая организационная работа по созданию постоянных межпарламентских комиссий, секретариата, представительств национальных парламентов

стран Содружества, других органов Ассамблеи и размещению их в Санкт-Петербурге. Отвечал за это заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации Юрий Федорович Яров. Ему же было поручено заняться и поиском кандидатуры будущего руководителя Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств. В конце сентября Ю.Ф. Яров обратился ко мне с предложением возглавить Секретариат и взять на себя ответственность за решение всех организационных вопросов. После утверждения этого предложения Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ на меня обрушилась масса различных проблем — от узкотехнических до политических, как оказалось, неразрывно связанных друг с другом. Важнейшей из них была проблема размещения Ассамблеи в Таврическом дворце.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА

Судьба Таврического дворца такова, что он неоднократно на протяжении своей истории становился местом столкновения известных личностей и политических сил.

Драматизм, присущий Таврическому дворцу, наиболее полно проявился в начале XX века: когда в Таврическом дворце стала заседать Государственная Дума, именно здесь пересеклись интересы императора и первого русского парламента. Результатом противостояния явились роспуски Первой и Второй Дум. Эта борьба, обострившаяся в конце 1916 — начале 1917 годов, привела к уничтожению как императорской власти, так и парламентской демократии в России.

В дни Февральской революции 1917 года в стенах Таврического дворца бок о бок сосуществовали две противоборствующие власти — Временное Правительство и Совет рабочих и солдатских депутатов. Не прожив и суток, в Таврическом дворце «умерло» Учредительное собрание: этот выборный орган, уполномоченный принять первую российскую конституцию, был, как известно, разогнан.

Обращаясь к новейшей российской истории, нужно сказать о том, что размещение в Таврическом дворце Межпарламентской Ассамблеи СНГ могло снова сделать его местом серьезного столкновения двух

ветвей власти — исполнительной и законодательной. В 1991 году, когда формировалось Содружество Независимых Государств, законов, четко регламентирующих разделение властей в бывших республиках Советского Союза, еще не было. Старое советское законодательство сосуществовало с развивающимся демократическим. Законодательная, исполнительная и судебная ветви власти, конечно же, были разделены, но принципы разграничения их функций еще не были конституированы в основных законах. Поэтому на практике эти ветви власти нередко сталкивались между собой. В тех государствах, где уже были введены должности президентов, парламенты — верховные советы — по инерции подменяли действия исполнительной власти, или наоборот: президенты через указы подменяли действия власти законодательной. Все это, естественно, вело к конфликтам.

В сложившейся ситуации создание межпарламентской структуры СНГ, инициатором которого стал лидер конфликтовавшего с Президентом Российской Федерации Верховного Совета Р.И. Хасбулатов, могло заранее сформировать у общественности предвзятое отношение к этой структуре, в которой видели бы объединение одной ветви власти — законодательной, против другой — исполнительной, причем как раз в то нелегкое время, когда эти власти оказались противопоставлены друг другу. То, что в лице председателей ряда парламентов в работе новой организации должны были участвовать и главы государств, еще больше усложняло ситуацию. В государствах, где на тот момент вообще не было президентских структур (например, в Беларуси и Таджикистане), функции главы государства выполняли руководители парламентов. В результате одни и те же люди могли принимать участие в заседаниях как Совета глав государств, так и Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Таким образом, перед парламентариями стран Содружества встала нелегкая задача — создать в Таврическом дворце организацию, чья деятельность была бы направлена сугубо на достижение целей, зафиксированных в Алма-Атинском Соглашении, и само существование которой доказывало бы, что разделение властей — это их сотрудничество, а не борьба.

В этой связи даже вопрос, на основании какого решения (парламентского или президентского) передавать Таврический



Заместитель Председателя Верховного Совета Республики Беларусь В.И. Шолодонов





Мэр Санкт-Петербурга
А.А. Собчак

дворец Межпарламентской Ассамблеи СНГ, несмотря на кажущуюся легкость, представлял собой серьезную политическую проблему. Проще всего было бы передать Таврический дворец как федеральную собственность в управление Межпарламентской Ассамблеей СНГ постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации. Подобные решения в то время принимались сплошь и рядом. Но ясно было, и с этим согласился Р.И. Хасбулатов, что передачу Таврического дворца должно осуществить президентским указом (распоряжением) и никак иначе. Так, чтобы всему миру было продемонстрировано, что обе ветви власти Российской Федерации — и исполнительная, и законодательная — хотят видеть на территории России международную парламентскую организацию Содружества Независимых Государств.

Особую роль в становлении Межпарламентской Ассамблеи СНГ сыграл А.А. Собчак. В середине октября 1992 года, когда

я пришел к мэру города для обсуждения условий пребывания МПА СНГ в Санкт-Петербурге, А.А. Собчак встретил меня вначале несколько настороженно. Кто-то уверил его, что руководство Межпарламентской Ассамблеи СНГ будет настаивать на размещении ее штаб-квартиры в Доме политического просвещения, здании, не имеющем исторического значения, но не требующем серьезного ремонта. Сам же А.А. Собчак изначально предлагал Таврический дворец — колыбель российского парламентаризма. Однако, узнав, что цель нашей встречи — согласование проекта Распоряжения Президента Российской Федерации о передаче Межпарламентской Ассамблее СНГ Таврического дворца, он искренне обрадовался и полностью согласился с тем, что дворец первой международной организации в России надо передавать только через распоряжение высшего должностного лица государства — Президента.

А.А. Собчак как профессиональный юрист тут же начал править представленный проект Распоряжения. В частности, он обратил внимание на то, что в этом документе речь шла только о Таврическом дворце, без вспомогательных зданий, и своей рукой вписал в проект Распоряжения передачу Межпарламентской Ассамблее СНГ зданий № 53 и № 55 по Шпалерной улице, поскольку прекрасно понимал, что такой сложный архитектурно-художественный комплекс, как Таврический дворец, не может функционировать без вспомогательных помещений (где-то нужно размещать склады, реставрационные мастерские и т.д.). Тем более что Таврический дворец и здание № 53 по Шпалерной улице имеют общую историю: в последнем до Октябрьской революции размещалась солдатская казарма царских войск, а в самом дворце какое-то время квартировали офицеры конногвардейского полка.

Принципиальное значение имел также предложенный А.А. Собчаком пункт о том, что здания, предоставляемые для размещения Межпарламентской Ассамблеи СНГ, не подлежат приватизации. В дальнейшем этот пункт позволил пресечь все попытки передачи комплекса зданий Таврического дворца от Межпарламентской Ассамблеи СНГ частным структурам.

По-государственному, не взирая на возможные споры, А.А. Собчак подошел к вопросу превращения нашего города в межпарламентскую столицу Содружества. Сыграв значительную роль в становлении Межпарламентской Ассамблеи СНГ, он

и в дальнейшем не раз оказывал ей свою поддержку.

9 декабря 1992 года Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин подписал Распоряжение о передаче комплекса зданий Таврического дворца Межпарламентской Ассамблее СНГ. Огромную помощь в размещении Ассамблеи в Таврическом дворце, наряду с мэром Санкт-Петербурга А.А. Собчаком, оказал занимавший тогда должность председателя Комитета по внешнеэкономическим связям мэрии города, а ныне Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

ПЕРВЫЕ ШАГИ АССАМБЛЕИ В ТАВРИЧЕСКОМ

28–29 декабря 1992 года Таврический дворец впервые принял депутатов Содружества Независимых Государств, которые собрались здесь на второе пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Однако трудности, связанные с размещением Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Таврическом дворце, не закончились. Следовало переоборудовать дворец для работы органов Ассамблеи — пленарных сессий, Совета глав парламентов, межпарламентских комиссий, информационно-справочной службы, секретариата. Для этого прежде всего необходимо было выселить находящиеся во дворце сторонние организации, в том числе несколько десятков коммерческих структур, которые, как всякие временщики, эксплуатировали здание без соблюдения элементарных норм и правил. Таврическому дворцу тогда был нанесен весьма существенный ущерб, что усугубило его и без того плачевное состояние. Особую тревогу вызывали фундаменты: колебания стен были настолько сильными, что ленточки (маячки), вечером наклеенные на стены, утром оказывались порванными. Крен некоторых лестничных маршей при этом из-за опущения стен превышал 20 градусов.

Процесс размещения во дворце Межпарламентской Ассамблеи СНГ растянулся более чем на два года и завершился лишь в 1995. Естественно, коммерческие организации без особого восторга восприняли известие о том, что им придется покинуть Таврический дворец. Проверка показала, что они не только находились там незаконно, но и не платили никакой арендной платы за эксплуатацию федеральной

собственности. Их выселение было невозможно без создания системы охраны комплекса зданий Таврического дворца, она должна была обеспечивать и безопасность парламентских делегаций, возглавляемых председателями парламентов. Обеспечение безопасности Межпарламентской Ассамблеи СНГ и занимаемых ею зданий было возложено на охрану Верховного Совета Российской Федерации, в составе которой было сформировано специальное подразделение, размещенное в комплексе зданий дворца. Служба безопасности Таврического дворца, как и ее московское руководство, подчинялась Верховному Совету Российской Федерации. Это особенность России того времени: были вооруженные силы, подчиненные не Президенту — главнокомандующему, а другой ветви власти.

Тем более было важно, что передача Таврического дворца была осуществлена распоряжением Президента Российской Федерации — это сыграло свою роль в дальнейшей судьбе Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Когда после октябрьских событий 1993 года в Таврический дворец приехала специальная комиссия, которая занималась изъятием в Управление делами Президента Российской Федерации зданий, переданных различным организациям по решению Верховного Совета, члены комиссии никак не ожидали, что вся документация Межпарламентской Ассамблеи СНГ была оформлена решением Президента Российской Федерации. В дальнейшем никаких вопросов к правовой базе расположения Ассамблеи в Таврическом дворце уже не возникало.

Однако помимо таких, сугубо бытовых, вопросов поддержка Б.Н. Ельцина решила и очень важную политическую дилемму. Участие Президента в организации и размещении Межпарламентской Ассамблеи СНГ вывело ее за пределы известного конфликта законодательной и исполнительной ветвей власти Российской Федерации (сентябрь–октябрь 1993 года) и, тем самым, позволило ей реализовывать на практике положенные международной организации иммунитеты и привилегии.

В повышении правосубъектности Межпарламентской Ассамблеи СНГ, в начале созданной лишь законодательными органами власти, большую роль сыграло подписание президентами стран СНГ 22 января 1993 года в городе Минске Устава Содружества Независимых Государств. В этом основополагающем документе имеется специальный раздел, посвященный Меж-



Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ М.И. Кротов и Исполнительный секретарь СНГ И.М. Коротченя подписывают Соглашение о взаимодействии Секретариата Совета МПА с Исполнительным секретариатом СНГ Санкт-Петербург, 15 июля 1993



парламентской Ассамблее СНГ, где также зафиксировано место ее пребывания в Санкт-Петербурге.

С первых дней работы Секретариата у меня установились хорошие деловые отношения с координатором рабочей группы по созданию СНГ, а в дальнейшем — Исполнительным секретарем СНГ Иваном Михайловичем Коротченей. Мы старались делать все возможное, чтобы Межпарламентская Ассамблея СНГ и Совет глав государств Содружества развивали конструктивное сотрудничество, нацеленное на всестороннюю интеграцию стран СНГ. Например, уже 28 декабря 1992 года Совет Ассамблеи рассмотрел и одобрил Устав



Председатель Верховного Совета Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Р.И. Хасбулатов

Содружества Независимых Государств, и характерно, что через месяц в Минске этот Устав подписали именно президенты государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Еще раньше, 15 июля 1992 года в Таврическом дворце было подписано Соглашение о взаимодействии Исполнительного Секретариата СНГ и Секретариата Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Взаимодействие Межпарламентской Ассамблеи и Совета глав государств СНГ ярко проявилось в миротворческой деятельности Ассамблеи. 22 января 1993 года Совет глав государств СНГ принял Решение о мерах по стабилизации обстановки на участке государственной границы Таджикистана с Афганистаном. В соответствии с этим Решением для усиления группы пограничных войск Российской Федерации в Таджикистане на афгано-таджикскую границу должны были быть направлены вооруженные силы СНГ в составе батальонов министерств обороны Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана, численностью по 500 человек каждый. Эти вооруженные формирования должны были оказать помощь молодому таджикскому государству в отражении внешней агрессии с территории Афганистана.

При реализации Решения возникли трудности: парламенты Казахстана и Кыргызстана, ссылаясь на невозможность отправки национальных вооруженных сил в зону военного конфликта, выступили против размещения своих войск в Таджикистане. Тогда в марте 1993 года на афгано-таджикскую границу по инициативе



Сергея Вадимовича Степашина выехала возглавляемая им Постоянная комиссия Межпарламентской Ассамблеи СНГ по обороне и безопасности. В составе комиссии были и депутаты Казахстана и Кыргызстана. Члены Межпарламентской Ассамблеи СНГ вместе с Председателем Верховного Совета Республики Таджикистан Эмомали Шариповичем Рахмоновым побывали на самых опасных участках границы и убедились, что все государства СНГ, а в первую очередь ближайшие соседи Таджикистана Казахстан и Кыргызстан, заинтересованы в выполнении Решения Совета глав государств, то есть в закрытии афгано-таджикской границы, через которую шел поток наркотиков, могли проникать бандиты и террористы. Учитывая позицию Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по обороне и безопасности, парламентарии Казахстана и Кыргызстана одобрили Решение Совета глав государств, а батальоны Казахстана и Кыргызстана встали на защиту афгано-таджикской границы.

С конца 1992 года по май 1993 года в Таврическом дворце довольно часто бывал Р.И. Хасбулатов, который внес большой вклад в создание Ассамблеи. Во многом благодаря его усилиям было подписано Алма-Атинское соглашение о Межпарла-

ментской Ассамблее СНГ, начался процесс сближения и гармонизации законодательства стран СНГ. Опасения, что Межпарламентская Ассамблея СНГ под его председательством займет какую-то антипрезидентскую линию, не подтвердились. Принимаемые в Таврическом дворце модельные законы носили исключительно конструктивный характер. Так, на третьем пленарном заседании, которое проходило 23 мая 1993 года, были приняты рекомендательные законодательные акты «О принципах регулирования информационных отношений в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Об общих принципах регулирования таможенного дела в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Об общих принципах правового регулирования иностранных инвестиций в государствах — участниках Межпарламентской Ассамблеи СНГ», заявления и обращения в связи с событиями в Таджикистане, в Нагорном Карабахе, направленные на достижение мира и стабильности. Иного и не могло быть, так как во внешней политике позиция законодательной и исполнительной ветвей власти в странах СНГ, как правило, совпадает, поскольку выражает коренные национальные интересы.

Р.И. Хасбулатов на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ 1993



В УСЛОВИЯХ «БЕЗВЛАСТИЯ»

Указ Президента Российской Федерации «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» №1400 от 21 сентября 1993 года застал меня в Баку, где мы, члены миротворческой группы по урегулированию конфликта в районе Нагорного Карабаха, докладывали исполняющему обязанности Президента, Председателю Национального Собрания Азербайджанской Республики Гейдару Алиевичу Алиеву об итогах переговоров с руководством Нагорного Карабаха, в том числе и с нынешним Президентом Республики Армения Робертом Седраковичем Кочаряном. (Накануне, 20 сентября, члены миротворческой группы Межпарламентской Ассамблеи СНГ во главе с председателем

Верховного Совета Кыргызской Республики Медетканом Шеримкуловичем Шеримкуловым перешли в боевых условиях в районе города Барды Азербайджанской Республики линию фронта и утром 21 сентября вернулись в Баку.)

Можете себе представить мое огорчение от известия о прекращении деятельности Верховного Совета Российской Федерации, возглавляемого Председателем Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Намарку шли и результаты наших миротворческих усилий, в частности достижение договоренностей о проведении под гарантию Ассамблеи переговоров сторон конфликта в Нагорном Карабахе. Кроме того, срывалось намеченное на 24 сентября 1993 года заседание в Таврическом дворце Совета глав парламентов Содружества.

Я срочно прилетел в Москву и, попав 22 сентября в 4 часа утра на прием к Р.И. Хасбулатову в Белом доме, предложил ему перенести заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ с 24 сентября на более поздний срок. Он согласился.

22 сентября я был уже на рабочем месте в Таврическом дворце и отправлял телеграммы председателям парламентов государств — участников СНГ, предупреждая их, что заседание Совета в сентябре не состоится и новый срок будет сообщен дополнительно. Трудно представить наше состояние в те дни, переживания, тревогу в связи с происходящими в Российской Федерации событиями. В то же время несколько успокаивало то, что в Указе № 1400, в пункте 9, четко фиксировалось

намерение руководства Российской Федерации активно участвовать в работе Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Никаких организационно-технических проблем с выполнением наших международных функций также не возникало. Исправно работали все формы связи.

Члены Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ в этот период постоянно поддерживали контакт с нами. Неоднократно звонили Председатель Верховного Совета Кыргызской Республики М.Ш. Шеримкулов, Председатель парламента Республики Казахстан С.А. Абдильдин, первый заместитель Председателя Верховного Совета Республики Беларусь В.Н. Кузнецов. Исполнительный секретарь СНГ, депутат Верховного Совета Республики Беларусь И.М. Коротченя даже прилетел в Санкт-

Таврический дворец
Начало 1990-х



Руководитель аппарата
Федерального Собрания
Российской Федерации
В.Н. Подопригора

Петербург, продемонстрировав тем самым политическую и моральную поддержку Ассамблее. Основной смысл пожеланий этих политиков был следующий: ни в коем случае не вмешиваться во внутренние дела Российской Федерации, делать все, чтобы сохранить Межпарламентскую Ассамблею СНГ. И отвечая на многочисленные вопросы средств массовой информации, я уже 24 сентября сделал соответствующее заявление.

Через несколько дней позвонил начальник ГУВД Санкт-Петербурга генерал Аркадий Григорьевич Крамарев и сообщил, что перед ним поставлена задача в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации занять Таврический дворец и разоружить его охрану, подчиненную Верховному Совету. Речь шла о более чем полусотне военнослужащих. Я попросил буквально полчаса для консултации и пригласил полковника Игоря Викторовича Ивлева — начальника

нашей охраны. Из разговора выяснилось, что никто воевать не хотел, но и оружие отдавать офицеры охраны дворца тоже не собирались. Надо было как-то разрядить напряженность. Мы с А.Г. Крамаревым оба отлично понимали: ни в коем случае нельзя открывать стрельбу, памятник архитектуры Таврический дворец и размещенная в нем международная организация ни при каких условиях не должны пострадать, а потому договорились, что на период чрезвычайного положения, выполняя распоряжение Президента России, в Таврический дворец свободно войдут войска МВД, в частности, ОМОН, но при этом разоружать охрану Таврического дворца они не будут. Все договоренности были соблюдены. Более того, на период кризиса было организовано совместное патрулирование зданий Таврического дворца бойцами ОМОНа и нашей охраной.

Возвращаясь к тем тревожным дням, еще раз хочу высказать искреннюю благодарность А.Г. Крамареву за его гражданскую позицию, за то, что он не настаивал на формальном, бездумном выполнении распоряжений начальства. В чрезвычайно сложной ситуации ему удалось не унизить достоинство офицеров охраны дворца, которые тоже служили государству и не были виноваты в том, что власти вступили в конфликт. Нельзя, чтобы вооруженные силы подчинялись разным ветвям власти. У парламентариев, власти законодательной, есть свое оружие, и очень сильное, — это законы, в соответствии с которыми вооруженные силы и должны использоваться властью исполнительной.

Когда 5 октября 1993 года события в Москве разрешились (к сожалению, трагическим образом), ряд председателей парламентов стран СНГ поставил вопрос о проведении в ноябре очередного заседания Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В этой связи я немедленно письменно обратился к Президенту Российской Федерации Борису Николаевичу Ельцину. И попросил его, во-первых, в соответствии с указом № 1400, дать ответ на вопрос о том, полномочия каких народных депутатов — делегатов Российской Федерации на пленарных заседаниях и представителей в комиссиях Межпарламентской Ассамблеи СНГ — подтверждаются Президентом Российской Федерации, и, во-вторых, решить проблему охраны Таврического дворца и Межпарламентской Ассамблеи СНГ, а также определить судьбу тех людей, которые охраняли нашу организацию до сих пор.

Ответы на эти вопросы получил довольно быстро. Уже 7 октября 1993 года позвонил Управляющий делами Президента Российской Федерации Павел Павлович Бородин и сообщил, что Президент дал поручение решить все финансовые вопросы, связанные с охраной Таврического дворца и Межпарламентской Ассамблеи СНГ. А 8 октября 1993 года вышел Указ Президента Российской Федерации «Об аппарате Федерального Собрания Российской Федерации» № 1614. В 4 пункте этого указа отмечалось, что до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации, выборы в которое были назначены на 11–12 декабря 1993 года, деятельность Российской части Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств обеспечивается аппаратом Федерального Собрания Российской Федерации, руководителем которого был назначен Владимир Николаевич Подопригора — активный член Межпарламентской Ассамблеи СНГ, стоявший у самых ее истоков.

В.Н. Подопригора сразу же стал оказывать содействие Секретариату Совета Ассамблеи во всех вопросах. Что же касается предложения о проведении заседания Совета Ассамблеи в ноябре, то руководитель аппарата Федерального Собрания Российской Федерации попросил перенести его на февраль 1994 года после выборов в парламент России. Эта позиция была с пониманием воспринята другими членами Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Назначение Президентом Российской Федерации представителя Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее СНГ, неукоснительное выполнение Российской Федерацией своих финансовых обязательств, а также финансирование со стороны других государств — участников Ассамблеи создали благоприятные условия для работы секретариата в октябре-декабре 1993 года. В этот период возобновила свою деятельность миротворческая группа по урегулированию конфликта в районе Нагорного Карабаха, которая организовала в Таврическом дворце первую в истории встречу представителей сторон конфликта, подготовила для них специальный семинар на Аландских островах (Финляндия).

Большую помощь в миротворческой деятельности нам оказывали мэр Санкт-Петербурга А.А. Собчак и его заместитель В.В. Пугин. Так, 19 декабря 1993 года прошли переговоры мэра Санкт-Петербурга

с делегацией парламента Азербайджана во главе с заместителем Председателя парламента А.Д. Джалиловым и делегацией парламента Армении во главе с заместителем Председателя парламента А.С. Туманяном, прибывшими по приглашению Секретариата Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Санкт-Петербург. В дальнейшем руководство города еще не раз содействовало Межпарламентской Ассамблее СНГ в деятельности по урегулированию конфликтов в Абхазии (Грузия) и Приднестровье (Молдова). Например, 22 января 1995 года мэр Санкт-Петербурга и его заместитель организовали на городской резиденции прием для участников очередной миротворческой акции Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Для людей, которые еще вчера находились по разные стороны фронта, очень важно было ощутить доброжелательную атмосферу Санкт-Петербурга. Беседа получилась теплой, непринужденной. Помимо А.А. Собчака и В.В. Пугина в ней участвовали председатели Парламентов Молдовы — П.К. Лучинский, Грузии — В.В. Гогуадзе, Кыргызстана — М.Ш. Шеримкулов, Приднестровья — Г.С. Маракуца, парламентарии Азербайджана, Армении, других стран СНГ. Именно тогда А.А. Собчак высказал идею о создании в Санкт-Петербурге Международного института мира, которая, к сожалению, так и не воплотилась в жизнь.

В этот период закладывались основы активного сотрудничества с руководством города по проведению в Таврическом дворце крупных международных форумов. Среди них особое значение имели мероприятия, посвященные 125-летию Санкт-Петербургской декларации, запретившей по инициативе министра обороны Российской Империи использование разрывных пуль в ходе военных действий. Это был первый в истории многосторонний документ, специально направленный на ограничение воздействия войны на человека, — так Санкт-Петербургская декларация еще в XIX веке заложила основу современного международного гуманитарного права.

Юбилейные мероприятия проводились 1–2 декабря 1993 года по инициативе городских властей, министров обороны и иностранных дел Российской Федерации при участии Международного комитета Красного Креста и Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Организацией этих мероприятий, которые раскрыли для широкой мировой общественности вклад России в международное гуманитарное право, не-



Вице-президент Соединенных Штатов Америки А. Гор в Таврическом дворце 19 декабря 1993

посредственно занимался заместитель мэра Санкт-Петербурга В.В. Путин.

В рамках мероприятий состоялся международный симпозиум по гуманитарному праву для высокопоставленных представителей вооруженных сил, в котором приняли участие военачальники из 32 стран. Перед ними выступили Президент Международного комитета Красного Креста К. Соммаруга, заместитель мэра Санкт-Петербурга В.В. Путин, представители руководства МИДа и Министерства обороны России.

19 декабря 1993 года Таврический дворец посетил вице-президент Соединенных Штатов Америки Альберт Гор. Он приехал в Россию после событий октября 1993 года для изучения ситуации в стране, и его визиту придавалось особое значение. В Думском зале Таврического дворца состоялась встреча вице-президента Соединенных Штатов Америки с представителями общественности России. Было несколько непривычно наблюдать неформальный и демократичный характер встречи. Вме-

сте с вице-президентом в этой встрече участвовала его супруга. Сам А. Гор не стал подниматься на Думскую трибуну и достаточно свободно общался с почти тысячной аудиторией.

Однако, несмотря на активную деятельность Секретариата Ассамблеи, этот период оставался периодом «безвластия», и не было полной уверенности в будущем организации. Тем важнее была постоянная поддержка парламентов. Так, именно в это тревожное время, в ноябре 1993 года, мы получили официальное письмо исполняющего обязанности Президента, Председателя парламента Азербайджанской Республики Гейдара Алиевича Алиева, в котором он уведомлял о присоединении парламента Азербайджана к Алма-Атинскому соглашению. И вот уже 19 декабря был поднят флаг Азербайджанской Республики, вступившей в Межпарламентскую Ассамблею. А в конце декабря в Межпарламентскую Ассамблею вступил и Парламент Грузии.

ПОД РУКОВОДСТВОМ В.Ф. ШУМЕЙКО

В январе 1994 года в Москве прошли первые заседания двухпалатного парламента — Федерального Собрания Российской Федерации. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации возглавил Владимир Филиппович Шумейко, а Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации стал Иван Петрович Рыбкин.

Началась активная подготовка к проведению заседания Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, на нем предстояло избрать ее Председателя. Позиция парламентских делегаций была однозначной: Председателем Ассамблеи должен быть один из руководителей российского парламента. По договоренности между палатами на эту должность был рекомендован В.Ф. Шумейко, и 8 февраля 1994 года его единогласно избрали Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В заседании участвовали восемь делегаций с правом голоса и две парламентские делегации — наблюдатели (от Молдовы и Украины)¹.

Расширение числа членов Ассамблеи и появление двухпалатных парламентов поставило руководство Секретариата перед необходимостью решать в Таврическом дворце «квартирный вопрос». Это только на первый взгляд кажется, что распределение залов и кабинетов — простая

¹ В заседании Совета приняли участие делегации: Азербайджанской Республики во главе с заместителем Председателя Национального Собрания А.Д. Джалиловым; Республики Армения во главе с Председателем Верховного Совета Б.Г. Аракчианом; Республики Беларусь во главе с Председателем Верховного Совета М.И. Грибом; Республики Грузия во главе со Спикером Парламента Грузии В. В. Гогуадзе; Республики Казахстан во главе с Руководителем рабочего аппарата Верховного Совета, депутатом Х.Ш. Такуовым; Кыргызской Республики во главе с Председателем Верховного Совета М.Ш. Шеримкуловым; Российской Федерации во главе с Председателем Совета Федерации В.Ф. Шумейко и Председателем Государственной Думы И.П. Рыбкиным; Республики Таджикистан во главе с первым заместителем Председателя Верховного Совета А.С. Достиевым. В качестве наблюдателей присутствовали: от Республики Молдова — председатель Комиссии по проблемам экономики и приватизации Парламента Республики Молдова Ф. Макринич; от Украины — Чрезвычайный и полномочный посол Украины в Российской Федерации, народный депутат Верховного Совета Украины В. Крыжановский. Также в заседании Совета участвовала делегация Исполнительного секретариата СНГ во главе с Исполнительным секретарем СНГ И.М. Коротченей.



задача. Ведь если нет справедливого и понятного принципа, то возникают подозрения в предпочтении одних парламентов другим. Поэтому Секретариат руководствовался «временным» принципом: чем позже тот или иной парламент вступал в Ассамблею, тем меньше возможностей выбора помещений ему оставалось. Вместе с тем делалось все возможное, чтобы все парламентские делегации чувствовали себя в Таврическом дворце как дома — имели отдельный зал, оборудованный всем необходимым для работы.

Как ни странно, сложнее всего оказалось разместить «хозяев» Ассамблеи — председателей палат российского парламента. Но и тут удалось найти достойный выход из положения. Изначально планировалось закрепить за Федеральным Собранием Российской Федерации наиболее исторически значимые покои Таврического дворца — кабинет императрицы Екатерины Великой и кабинет ее фаворита князя Потемкина. Оставалось только решить, какой кабинет какой палате парламента достанется. Тогда я встретился с В.Ф. Шу-

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ В.Ф. Шумейко



Пресс-конференция руководителей парламентских делегаций после IV пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ 18 марта 1994

мейко и И.П. Рыбкиным в Таврическом дворце и спросил: «Иван Петрович, какого рода Государственная Дума?» На что он мне ответил: «Естественно, женского». «Владимир Филиппович, а какого рода Совет Федерации?» Он усмехнулся на это: «Конечно, мужского». «Тогда,— предложил я,— если не возражаете, кабинет Потемкина займет Председатель Совета Федерации, а кабинет Екатерины Великой — Председатель Государственной Думы». Вот так была разрешена «очень важная» проблема, все остались довольны — экзамен по практической дипломатии был сдан на «отлично».

Важнейшим органом, действующим между пленарными заседаниями Ассамблеи, является ее Совет. Он состоит из руководителей парламентских делегаций государств-участников. В отличие от других международных парламентских организаций, в Совете Межпарламентской Ассамблеи СНГ участвуют председатели национальных парламентов СНГ. Фактически, это Совет председателей парламентов СНГ, организующий всю деятельность Ассамблеи. Ключевой фигурой Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ является его Председатель.

После прихода к руководству Советом Межпарламентской Ассамблеи СНГ В.Ф. Шумейко были сняты все опасения касательно будущего нашей организации. Его хорошие отношения с Президентом

Российской Федерации — Председателем Совета глав государств СНГ — избавили Ассамблею от образа конфронтационной структуры. Укрепилось и развивалось сотрудничество с руководителями стран СНГ. Высокое доверие к Межпарламентской Ассамблее в полной мере проявилось в подписании 26 мая 1995 года президентами девяти государств СНГ Минской Конвенции о Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств. В ней за Межпарламентской Ассамблеей СНГ был окончательно закреплен высокий правовой статус, она была признана межгосударственным органом Содружества Независимых Государств. Был четко определен предмет деятельности Ассамблеи. В частности, в Конвенции за ней было закреплено право принятия рекомендаций по сближению законодательств государств-участников, по синхронизации процедур ратификации парламентами государств — участников СНГ договоров (соглашений), заключенных в рамках Содружества, и иных международных договоров, способствующих достижению целей, закрепленных в Уставе СНГ. Также Ассамблее было предоставлено право принятия типовых (модельных) законодательных актов и их направления с соответствующими рекомендациями в парламенты государств-участников.

Конвенция о Межпарламентской Ассамблее СНГ зафиксировала, что взаимо-



Мэр Санкт-Петербурга А.А. Собчак — активный участник дискуссий в Таврическом дворце

отношения Межпарламентской Ассамблеи с Советом глав государств строятся по принципу координации, а не субординации, что фактически перенесло принцип разделения властей на уровень Содружества Независимых Государств. Высокая степень международной правосубъектности проявилась и в праве Межпарламентской Ассамблеи СНГ заключать международные договоры. Таким правом ни один другой орган СНГ до сих пор не наделен.

НА СЛУЖБЕ МИРУ

Главный вопрос, который стоял перед Содружеством Независимых Государств в 1994–1995 годах, был связан с завершением «цивилизованного развода» бывших республик Советского Союза и, прежде всего, с прекращением «горячей» фазы конфликтов на территории СНГ. Поэтому основное внимание Межпарламентская Ассамблея СНГ уделяла миротворческой деятельности.

Наиболее острым и кровавым был конфликт в районе Нагорного Карабаха. По поручению В.Ф. Шумейко миротворческая группа Ассамблеи во главе с М.Ш. Шеримкуловым активизировала свою деятельность. С 31 марта по 2 апреля 1994 года она вторично побывала в районе конфликта, провела переговоры с его сторо-

нами. Деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ в тот период не имела аналогов в практике парламентской дипломатии. Как правило, парламентарии не принимают непосредственного участия в переговорном процессе — это дело дипломатов, представителей исполнительной власти. Задача парламентариев при этом — лишь создать для переговоров благоприятную политическую атмосферу. Тем не менее, мы занимались посреднической деятельностью и имели на это мандат от сторон конфликта, а также от Совета глав государств СНГ, который в своем Заявлении по поводу конфликта в Нагорном Карабахе и вокруг него от 15 апреля 1994 года приветствовал примирительную миссию Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ.

Наконец, 4–5 мая в Бишкеке состоялась встреча парламентских делегаций Азербайджана и Армении с участием представителей Нагорного Карабаха, созванная по инициативе Межпарламентской Ассамблеи СНГ, парламента Кыргызской Республики и Министерства иностранных дел Российской Федерации. По итогам переговоров был подготовлен Протокол, предполагающий три этапа урегулирования конфликта, первый из которых предусматривал прекращение огня и освобождение военнопленных и заложников. По предложению В.Ф. Шумейко, стороны договорились подписывать этот

Миротворческая группа
Межпарламентской
Ассамблеи СНГ
Нагорный Карабах,
май 1995
На снимке (слева направо):
депутат парламента
Республики Беларусь
М.А. Слемнев, депутат
Парламента Республики
Молдова В.Н. Чеботарь,
Генеральный секретарь
Межпарламентской Ассамблеи
СНГ М.И. Кротов, член
Совета Федерации Феде-
рального Собрания Россий-
ской Федерации В.А. Густов,
посол Российской Федера-
ции В.Н. Казимиров



Протокол по мере готовности с учетом консультаций с высшим руководством. Поэтому одна часть сторон конфликта и посредники (В.Ф. Шумейко, М.Ш. Шеримкулов, М.И. Кротов и В.Н. Казимиров) подписали этот Протокол 5 мая, а другая — 8 мая. С этого момента и по сей день в исполнение Бишкекского Протокола в районе Нагорного Карабаха соблюдается режим прекращения огня.

Не понимая сути наших договоренностей о подписании Бишкекского Протокола по мере готовности, СМИ расценили промедление в подписании в полном объеме как провал переговоров, инициированных Межпарламентской Ассамблеей СНГ, и выплеснули поток критики в адрес нашей организации. Нам явно давали понять, что успеха в миротворчестве могут достичь только западные посредники, а Межпарламентской Ассамблее СНГ и сотрудничающей с ней Российской Федерации это не под силу. Как известно, у победы много отцов, а у поражения — всегда один. Однако выбор в качестве мишени для критики Межпарламентской Ассамблеи СНГ сыграл нам только на руку. Когда через несколько дней огонь действительно был прекращен, приписать себе эту заслугу никто другой уже не мог.

К сожалению, в дальнейшем не были востребованы достигнутый в ходе подписания Бишкекского Протокола переговорный динамизм, доверие сторон конфликта к Межпарламентской Ассамблее СНГ и Российской Федерации, которая в лице специального представителя Президента В.Н. Казиминова с декабря 1993 года участ-

вовала в деятельности нашей миротворческой группы. Осенью 1994 года на саммите ОБСЕ посреднические функции были переданы минской группе ОБСЕ, но она, увы, за двенадцать лет своей деятельности никаких практических результатов не достигла.

Вклад Межпарламентской Ассамблеи СНГ в прекращение огня в Нагорном Карабахе получил справедливое признание в Содружестве Независимых Государств. Однако за его пределами роль Ассамблеи умалчивалась. Так, в докладе Генерального Секретаря ООН Б.Б. Гали за 1994 год отмечалось, что шесть лет в регионе шли боевые действия. Затем констатировалось, даже без какого-либо упоминания Межпарламентской Ассамблеи СНГ, что с мая бои прекратились, и далее в докладе говорилось о том, что в июле в Вене посредник от ОБСЕ посол Я. Элиссон обратился к сторонам конфликта с призывом не возобновлять боевые действия. Таким образом, доклад Генерального секретаря ООН создал впечатление, что боевые действия в районе Нагорного Карабаха прекратились сами по себе, а не возобновились — благодаря призыву посла ОБСЕ. Между тем даже сам этот призыв был бы невозможен без Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

6–8 июля 1994 года я принимал участие в третьей ежегодной конференции Парламентской Ассамблеи ОБСЕ в Вене. Там же находился и спецпредставитель Президента Российской Федерации по урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе В.Н. Казимиров. Он обратился с просьбой организовать в шведском по-

сольстве встречу Я. Элиссона с председателями парламентов Азербайджанской Республики и Республики Армения — они участвовали в Парламентской Ассамблее ОБСЕ. Мне пришлось довольно долго уговаривать уважаемых спикеров, прежде чем они согласились на эту встречу, в которой также участвовали мы с В.Н. Казимировым. Наша беседа не вызывала никакого энтузиазма ни у кого из участников, продолжалась менее двадцати минут и не имела никаких последствий. Тем не менее такой незначительный эпизод нашел отражение в ежегодном докладе Генерального секретаря ООН. А про Бишкекский Протокол он даже не вспомнил. Иначе, как двойными стандартами, такую позицию не объяснишь.

Не желая мешать минской группе ОБСЕ, Межпарламентская Ассамблея СНГ вынуждена была ограничить свою деятельность в районе конфликта. Тем не менее, 3–7 мая 1995 года, в годовщину Бишкекского Протокола, миротворческая группа Межпарламентской Ассамблеи СНГ во главе с Председателем комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по делам СНГ В.А. Густовым вновь побывала в районе Нагорного Карабаха, передала сторонам конфликта обращение Председателя Совета глав государств СНГ, Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и договорилась об обмене военнопленными и заложниками по самому гуманному принципу — всех на всех (на 10 августа 1995 года было освобождено 95 человек).

Активно, хотя и с меньшим успехом, работала миротворческая группа по урегулированию последствий конфликта в Приднестровье (Молдова), возглавляемая заместителем Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.Н. Викторовой. С декабря 1994 года члены группы регулярно выезжали в Молдову и Приднестровский регион, организовали на Аландских островах (Финляндия) семинар, посвященный политическому урегулированию приднестровского конфликта, проводили в Таврическом дворце переговоры и встречи парламентариев Республики Молдова во главе с Председателем Парламента П.К. Лучинским с депутатами Приднестровья во главе с Председателем Верховного Совета Г.С. Маракучей.

Миротворческую группу Межпарламентской Ассамблеи СНГ по мирному урегулированию конфликта в Абхазии (Гру-

зия) возглавлял Председатель комитета по делам СНГ В.А. Густов. Эта группа 24–28 января 1995 года выезжала в Тбилиси и Сухуми, а 26–27 июня в Таврическом дворце в ходе работы семинара «Состояние и перспективы урегулирования грузино-абхазского конфликта» организовала первую встречу парламентских делегаций Грузии и Абхазии.

5–6 сентября 1995 года в Таврическом дворце под председательством В.Ф. Шумейко состоялась встреча руководителей парламентов Азербайджана, Армении, Грузии, России, а также ответственного за миротворческую деятельность Ассамблеи Председателя парламента Кыргызской Республики А.М. Матубраимова. Участники встречи приняли заявление «К миру и стабильности на Кавказе», призывающее конфликтующие стороны не допускать вооруженного противостояния, избегать конфронтационных действий, нормализовать хозяйственные связи, создать условия для безопасного возвращения беженцев и перемещенных лиц к родным очагам.

Вслед за этой встречей председатели парламентов Кавказа последовали, конечно, и другие — в Париже, Тбилиси, иных городах, иногда под эгидой ОБСЕ или Совета Европы. Но именно встреча в Таврическом дворце, инициированная и организованная Межпарламентской Ассамблеей СНГ, положила начало полноформатным встречам руководителей парламентов государств Кавказа. Представители ОБСЕ и Совета Европы шли проторенной дорожкой, повторяя наш опыт, но, к сожалению, не лучшим образом. Они сужали круг участников, исключая Российскую Федерацию — неотъемлемую часть Кавказа, и лишали встречи той открытости, которая была свойственна им в Таврическом дворце: так, по нашему приглашению в заседании 5–6 сентября 1995 года участвовал Генеральный секретарь Парламентской Ассамблеи ОБСЕ С. Оливер, а также представитель действующего Председателя ОБСЕ Э. Кешкеня.

Успех миротворческих миссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ во многом определялся тем, что все переговоры проходили (и проходят сейчас) на русском языке, который вне зависимости от его правового статуса в каждой отдельной стране Содружества (государственный, официальный, межнационального общения) хорошо знаком всем сторонам региональных конфликтов. А в Межпарламентской Ассамблее СНГ русский язык является





Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ В.Ф.Шумейко знакомится с проектом эмблемы

рабочим языком, то есть на нем в Таврическом дворце общаются парламентарии стран Содружества. И за прошедшие четырнадцать лет не было ни одного случая, чтобы кто-то из делегаций в Межпарламентской Ассамблее СНГ пользовался услугами переводчика.

Мы все родом из одной страны. Мы неразрывно связаны братскими узами и больше чем кто-либо заинтересованы в добрососедских отношениях между нашими независимыми государствами, в мире и стабильности на постсоветском пространстве. Поэтому способность переживать чужую боль как свою собственную, готовность пойти на жизненный риск во имя других народов, общий язык, хорошее знание национальных традиций и обычаев всех стран Содружества всегда отличали наших миротворческих посредников от, возможно, суперпрофессиональных западных дипломатов.

О ФЛАГЕ И ЭМБЛЕМЕ СОДРУЖЕСТВА

Надо сказать, что именно своей миротворческой деятельности Межпарламентская Ассамблея СНГ и Содружество Независимых Государств в целом обязаны появле-

нием своих символов — эмблемы и флага. В 1994 году, во время одной из поездок в Таджикистан я встретил высокопоставленного чиновника ООН, который достаточно скептически отозвался о коллективных силах СНГ. «Какие же это коллективные силы СНГ? — возражал он. — У них ведь нет ни своего флага, ни эмблемы! Это те же российские военные, только под другим названием». Эта критика показала, что дальше откладывать вопрос об эмблеме и флаге было нельзя, и уже на следующем заседании Совета Ассамблеи вопрос о символике был включен в повестку дня. Члены Совета приняли решение провести публичный конкурс на лучшие флаг и эмблему Межпарламентской Ассамблеи СНГ и поручили мне возглавить его жюри.

Через средства массовой информации мы обратились во все страны СНГ с предложением представить варианты эмблемы и флага Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Было только одно условие: флаг не должен походить на флаг какой-то страны Содружества, он должен быть объединяющим, нейтральным каждому государству. Мы получили из всех стран СНГ более ста эскизов, которые были вывешены в Екатерининском зале Таврического дворца на время очередного заседания Ассамблеи, чтобы парламентарии могли их уви-

деть и оценить. Жюри, учитывая мнения парламентариев, выбрало лучшую эмблему. Ею оказалась работа петербургского художника А.В.Григорьева — обрамленный круг синего цвета, содержащий изображение фигуры белого цвета из вертикальных полос, переходящих в верхней части этой фигуры симметрично вправо и влево в концентрические кольцеобразные элементы. Последние расширяются кверху и закруглены, их длина и ширина уменьшаются от центра симметрии к периферии. В верхней части композиции изображен золотой круг, охватываемый кольцеобразными элементами. Эмблема символизирует стремление к равноправному партнерству, единству, миру и стабильности.

На Совете Ассамблеи в ходе утверждения эмблемы и флага возник вопрос: что же, у других органов СНГ будут свои, отличные от наших, символы? Члены Совета Ассамблеи обратились к Совету глав государств с предложением утвердить наши эмблему и флаг в качестве атрибутики всего Содружества, и 19 января 1996 года Совет глав государств СНГ принял решение о флаге и эмблеме Содружества Независимых Государств, предложенных Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Символично, что на этом же заседании одновременно были утверждены еще два документа, ранее одобренные Межпарламентской Ассамблеей СНГ: Положение о Группе военных наблюдателей и Положение о Коллективных силах по поддержанию мира в СНГ.

Как водится, в истории с флагом не обошлось без курьезов. Один из них случился в Москве, когда Б.Н. Ельцин на открытом заседании Совета глав государств оглашал решение о принятии эмблемы и флага СНГ. Образец флага был изготовлен Межпарламентской Ассамблеей СНГ и незадолго до заседания передан Исполнительному секретарю СНГ И.М.Коротчене. Перед началом заседания я поинтересовался у И.М.Коротчени, где флаг. «Не волнуйся, — ответил он. — Я его надежно спрятал». Насколько надежно, стало ясно в ходе самого заседания. Б.Н. Ельцин уже и объявил об утверждении флага Содружества, и сделал торжественную паузу, но флаг так и не появился. «Иван Михайлович, покажите флаг!» — обратился тогда Президент Российской Федерации к И.М.Коротчене, но тот лишь развел руками: флаг находился в другом помещении.

Памятуя об этом курьезе, перед пресс-конференцией, на которой флаг пред-

стояло показать широкой общественности, я напомнил И.М.Коротчене об образце «Да-да-да! Непременно возьму!» — ответил он и обещание свое сдержал. Да только в самый ответственный момент, когда на него (и на флаг!) были направлены все объективы, он от волнения развернул полотно вверх тормашками. Этот совершенно нехарактерный для И.М.Коротчени эпизод раскрывает всю степень нервно-интеллектуального напряжения, которое испытывал при подготовке и проведении саммитов руководитель администрации Совета глав государств СНГ. Каждая встреча президентов на фоне тех бурных событий, которые переживало (и продолжает переживать) Содружество, — сложнейший экзамен для аппарата СНГ, выдержать который позволял организаторский талант Ивана Михайловича, умевшего найти общий язык с каждым из президентов Содружества.

Вернемся к главному: Таврический дворец стал родиной эмблемы и флага Содружества Независимых Государств, и сегодня под этим флагом проходят заседания всех органов Содружества, под ним исполняют свой долг военнослужащие, политики, спортсмены, деятели культуры. Флаг СНГ стал флагом дружбы, к нему с уважением относятся во всем мире, и это очень важно.

Эмблема Межпарламентской Ассамблеи СНГ



Флаг Содружества над Таврическим дворцом



Встреча Героев Советского Союза военных лет и кавалеров Ордена Славы. Торжественное открытие заседания в Думском зале Таврического дворца 13 февраля 1995



1994–1995. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ

Межпарламентская Ассамблея СНГ всегда отличалась уважительным отношением к подвигу советского народа, освободившего мир от фашизма. В связи с 50-летием Великой Победы Межпарламентская Ассамблея СНГ 13 февраля 1995 года организовала в Таврическом дворце уникальную встречу Героев Советского Союза военных лет и кавалеров Ордена Славы трех степеней государств Содружества и Балтии¹.

Это событие стало одним из наиболее значимых и памятных в истории дворца. В Думском зале тогда собралось около тысячи подлинных героев, о каждом из ко-

¹ В их числе были Герой Советского Союза, вице-президент Академии наук Азербайджанской Республики, депутат З.М. Бунятов, Герой Советского Союза, Председатель Совета ветеранов Республики Армения генерал-майор А.В. Казарьян, Герой Советского Союза А.И. Барданов (Беларусь), Герой Советского Союза И.Н. Цицишвили (Грузия), Герой Советского Союза К.Ш. Шакинов (Казахстан), Герой Советского Союза, Председатель Совета ветеранов войны, труда, вооруженных сил, МВД и КГБ Республики Кыргызстан К.У. Усенбеков, Герой Советского Союза Ф.П. Селивестров (Молдова), дважды Герой Советского Союза маршал авиации А.Н. Ефимов (Россия), полный кавалер ордена Славы А.М. Мусаев (Таджикистан), Герой Советского Союза П. Реждепов (Туркменистан), Герой Советского Союза, полный кавалер ордена Славы, Председатель Украинского Совета Героев Советского Союза М.К. Пилипенко, Герой Советского Союза А. Рахимов (Узбекистан) (к сожалению, всех здесь перечислить невозможно).

торых была написана не одна книга. Приехали все, кому позволяло здоровье. Можете представить себе радость встречи советских фронтовиков, теперь уже граждан разных стран. Вечером 14 февраля в Екатерининском зале Таврического дворца прошел праздничный «огонек», на нем перед героями выступили лучшие артисты Санкт-Петербурга. Естественно, что все выступали бесплатно, а номера были проникнуты особой душевностью. Повторить такую встречу даже через пять лет уже не удалось. Межпарламентская Ассамблея СНГ может «стереть» границы, но над временем она, к сожалению, не властна.

В 1994–1995 годах закладывалась традиция отмечать в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ важные исторические даты, юбилеи выдающихся деятелей народов стран Содружества. Можно с уверенностью говорить о том, что Таврический дворец стал настоящим культурным центром СНГ.

15–16 апреля 1995 года в Таврическом дворце проводились мероприятия, посвященные 150-летию со дня рождения философа, народного поэта, классика казахской литературы Абая Кунанбаева. В Думском зале состоялось торжественное заседание политиков, ученых, деятелей культуры, в Екатерининском зале прошел праздничный концерт мастеров искусств Казахстана, а в Купольном зале с 4 по 16 апреля работала выставка книг Абая из фондов



Участники встречи Героев Советского Союза военных лет

Российской Национальной библиотеки. В мероприятиях приняла участие официальная делегация Казахстана во главе с вице-президентом Республики Е.М. Асанбаевым. От имени Президента Республики Казахстан Нурсултана Абишевича Назарбаева он подарил Межпарламентской Ассамблее СНГ живописный портрет Абая Кунанбаева, который теперь наряду с портретами А.С. Пушкина, Т.Г. Шевченко, Низами освящает Таврический дворец, символизируя духовное единство наших народов.

25 ноября 1995 года в Таврическом дворце звучала уже киргизская национальная музыка — Межпарламентская Ассамблея СНГ отмечала 1000-летие киргизского национального эпоса «Манас». В праздновании участвовала официальная делегация Кыргызской Республики во главе с премьер-министром А.Д. Джумагуловым.

Нередко празднование таких крупных дат выходило за пределы Таврического дворца. Так, в Санкт-Петербургской Консерватории члены Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ отмечали 150-летие ее создателя и первого ректора, русского композитора Н.А. Римского-Корсакова. А во время празднования 150-летия Абая Кунанбаева во Всероссийском музее имени А.С. Пушкина была организована международная научно-теоретическая конференция «Абай и духовная культура человечества».

Отмечая эти даты, Межпарламентская Ассамблея СНГ не только отдавала дань великим гениям прошлого, но и фиксировала культурную общность народов Содружества, их неразрывную духовную связь. Ведь творчество каждого национального гения является частью культуры всех государств СНГ.

В 1994–1995 годах Таврический дворец продолжал оставаться центром крупнейших международных саммитов. Наиболее значительным среди них стало третье годовое собрание Европейского банка реконструкции и развития, состоявшееся в нашем городе 17–19 апреля 1994 года. Впервые крупнейший межгосударственный банк проводил свою главную сессию в России, именно в Таврическом дворце Санкт-Петербурга, и Правительство Российской Федерации, заинтересованное в привлечении иностранных инвестиций, ускорении экономических реформ, возлагало на этот саммит большие надежды.

За подготовку мероприятия отвечало руководство города, непосредственно всю организационно-техническую работу курировал заместитель мэра Санкт-Петербурга В.В. Путин. Опыта проведения таких саммитов в России не имели, а надо было принять четыре тысячи гостей и развернуть восемьдесят офисов банков стран — участников Европейского банка реконструкции и развития, для чего, кроме Таврического дворца, использовались все

Вице-президент Республики Казахстан Е. М. Асанбаев передает Межпарламентской Ассамблее СНГ живописный портрет Абая Кунанбаева 15 апреля 1995



здания комплекса. Рабочая группа по подготовке заседания почти три месяца постоянно находилась в Таврическом дворце, у В. В. Путина и его помощников были здесь свои кабинеты. Удалось очень многое сделать, в частности, оснастить дворец самой современной цифровой связью, обновить мебель, отработать протокол заседания, подготовить помещения для переговоров и т. д.

В помощь мэрии были задействованы все службы Таврического дворца. Однако без недочетов не обошлось. По сценарию глава Правительства Российской Федерации Виктор Степанович Черномырдин должен был принимать Президента Европейского банка реконструкции и развития Жака де Ларозьера. Помощник главы Правительства М. И. Тренога, проверяя степень готовности к мероприятию, поинтересовался: «А где кабинет Виктора Степановича?» И тут только выяснилось, что о кабинете самого хозяина саммита мы совсем забыли. Пришлось всю ночь готовить специальное помещение (стелить ковры, вносить мебель, расставлять цветы, проводить связь и т. д.), где В. С. Черномырдин мог достойно принимать высокого гостя. Наутро все было готово, встреча прошла плодотворно, а о нашей ночной вахте никто и не догадался.

Итогом саммита, в котором приняли участие как крупнейшие западные инвесторы, так и руководители правительств и центральных банков стран СНГ, стала

ориентация инвестиционной деятельности Европейского банка реконструкции и развития на частный бизнес Российской Федерации и стран Содружества. Больше всего выиграл Санкт-Петербург, в настоящее время лидирующий по объему инвестиций, выделяемых Европейским банком реконструкции и развития (за годы после саммита на нужды города было выделено более миллиарда долларов). Уже тогда между Европейским банком реконструкции и развития и Межпарламентской Ассамблеей СНГ установились деловые отношения, наладился контакт с Генеральным секретарем банка Б. Ле Бланком.

Проведение в 1994 году в Таврическом дворце годичного собрания Европейского банка реконструкции и развития можно рассматривать как один из этапов на пути к организации ежегодных Петербургских международных экономических форумов. Мировой бизнес тогда впервые познакомился с Таврическим дворцом, а мы приобрели опыт проведения бизнес-саммитов мирового уровня.

В этот период закладывались и другие традиции. 27 мая 1994 года во дворце прошел международный симпозиум по проблемам развития стоматологии в России и странах СНГ. На его открытии выступил заместитель мэра Санкт-Петербурга В. В. Путин, который отметил особую актуальность разработки современных методов лечения стоматологических заболе-

ваний и организации стоматологического производства отечественной промышленностью. В последующем такие международные симпозиумы стали проводиться ежегодно.

Именно в 1994–1995 годах начали развиваться международные связи Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В 1994 году, вслед за Северным Советом (1993) мы получили статус наблюдателя в Межпарламентском Союзе, Парламентских Ассамблеях ОБСЕ и Совета Европы. Активно использовало Таврический дворец в международной деятельности Федеральное Собрание Российской Федерации. Так, 24–25 октября 1994 года в Таврическом дворце прошло выездное заседание Комиссии Парламентской Ассамблеи Совета Европы по связям с европейскими странами, не являющимися членами Совета Европы. На этом заседании впервые обсуждались пути сотрудничества Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Межпарламентской Ассамблеи СНГ, перспективы заключения в будущем всеобъемлющего Соглашения о сотрудничестве.

Основное внимание на заседании Комиссии Парламентской Ассамблеи Совета Европы было уделено вопросам приема Российской Федерации в Совет Европы и придания статуса «специально приглашенного» Азербайджанской Республике, Республике Армения и Грузии. На заседании выступил Председатель Государственной Думы Российской Федерации И. П. Рыбкин. Комиссия, которую возглав-

лял британский парламентарий Д. Аткинсон, в составе более тридцати парламентариев Европы по всем вопросам приняла положительные решения. Таким образом, самый короткий для этих государств путь во Дворец Европы в Страсбурге лежал через Таврический дворец в Санкт-Петербурге.

Миротворческая, культурно-просветительская, законодательная деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ направлялась ее Советом, в котором, как правило, участвовали председатели парламентов государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Вокруг конкретных дел — правового обеспечения всесторонней интеграции — складывался дружный коллектив, его душой был Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. Ф. Шумейко. Остроумный, жизнерадостный, активный человек, он внес существенный вклад в становление Межпарламентской Ассамблеи СНГ. При нем членом Межпарламентской Ассамблеи СНГ стал Парламент Республики Молдова, было принято 16 модельных законов и рекомендаций, отлажено взаимодействие с Советом глав государств и правительств СНГ, достигнуты немалые успехи в миротворческой деятельности. Словом, Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств стала авторитетным международным органом.



Концерт, посвященный 1000-летию кыргызского национального эпоса «Манас» 25 ноября 1995



Глава 14

ПОД РУКОВОДСТВОМ Е. С. СТРОЕВА

В 1996 году был сформирован новый состав Совета Федерации и начала работать вновь избранная Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Снова встал вопрос о выборах Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В соответствии с уставными документами Межпарламентской Ассамблеи СНГ его избирают тайным голосованием члены Совета Ассамблеи — председатели парламентов. Предварительные консультации показали, что парламентарии стран Содружества видят Председателем Межпарламентской Ассамблеи СНГ одного из руководителей российского парламента, в чем, помимо прочего, проявлялось признание ведущей роли России в Содружестве Независимых Государств. При этом решения в Межпарламентской Ассамблее СНГ принимаются консенсусом (единогласно). Это значит, что независимо от того, кто возглавляет Ассамблею, любой ее член — национальный парламент — может повлиять на решение. Таким образом, председательство в Межпарламентской Ассамблее СНГ не дает Федеральному Собранию Российской Федерации каких-либо политических преимуществ, но при этом предполагает дополнительную организационную и финансовую нагрузку.

Говоря о будущем Председателя Межпарламентской Ассамблеи СНГ, члены Совета предпочтительнее отзывались о кандидатуре Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, губернатора Орловской области Егора Семеновича Строева. Дело было не только в его опыте и высоком авторитете — Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Геннадий Николаевич Селезнев также пользовался особым уважением. Сохранялось опасение, что продолжавшаяся в то время жесткая полемика между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Президентом будет отражаться на





Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Е.С. Строев

деятельности нашей организации. Совет же Федерации, в отличие от Государственной Думы, является постоянным органом, его работа, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, не может быть приостановлена ни на один день даже Президентом. Сам Г.Н. Селезнев при предварительном обсуждении этого организационного вопроса, исходя из общегосударственных интересов, также поддержал кандидатуру коллеги.

16–17 февраля 1995 года состоялось заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ¹, на котором девять председателей парламентов — участников Межпар-

¹ В заседании Совета принимали участие: Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Р.Б. Гулиев, Председатель Национального Собрания Республики Армения Б.Г. Арааркян, Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.Г. Шарецкий, Председатель Парламента Грузии З.В. Жвания, Председатель Сената парламента Республики Казахстан О.Б. Байгельди, заместитель Председателя Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Б.А. Фаттахов, Председатель Парламента Республики Молдова П.К. Лучинский, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строев и Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезнев, Председатель Маджлиси Оли Республики Таджикистан С.Р. Раджабов.

ламентской Ассамблеи СНГ единогласно избрали Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Е.С. Строева, а участвовавшему в заседании В.Ф. Шумейко присвоили звание Почетного члена Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Е.С. Строев внес свой вклад в развитие нормативно-правовой базы Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Конвенция о Межпарламентской Ассамблее СНГ закрепила за нашей организацией иммунитет и привилегии, подобные иммунитетам и привилегиям Организации Объединенных Наций, однако для успешной работы в Таврическом дворце необходимо было в дополнение к Конвенции подписать с Правительством Российской Федерации Соглашение об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи СНГ на территории Российской Федерации. Это Соглашение было подписано 28 августа 1997 года в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строевым и первым заместителем министра иностранных дел Российской Федерации Б.Н. Пастуховым, а после ратификации 26 ноября 1998 года приобрело силу федерального закона.

Подписание Соглашения об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи СНГ на территории Российской Федерации позволило законодательно подкрепить Распоряжение Президента Российской Федерации о передаче комплекса зданий Таврического дворца Межпарламентской Ассамблее СНГ. Так, в статье 3 Соглашения говорится: «Закрепление за Межпарламентской Ассамблеей имущества, находящегося в Российской Федерации в государственной собственности, и распоряжение закрепленным имуществом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации для государственных учреждений». Иными словами, была законодательно подтверждена правомочность управления международной организацией собственностью, ей не принадлежащей, — Таврическим дворцом. При этом Межпарламентская Ассамблея СНГ в данном случае приравнена к государственному учреждению.

Принятие Соглашения продемонстрировало всем странам Содружества, что Российская Федерация действительно создала для парламентского органа СНГ «режим наибольшего благоприятствования». Только в таких условиях законотворческая деятельность депутатов стран СНГ и могла быть максимально плодотворной.



ПОСТОЯННЫЕ КОМИССИИ

Другой важный организационный вопрос, который обсуждался 16–17 февраля 1996 года на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, — утверждение председателей Постоянных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Первоначально в Межпарламентской Ассамблее СНГ было шесть комиссий, в четырех из них председательствовали депутаты Верховного Совета Российской Федерации, а затем и Федерального Собрания Российской Федерации. Теперь же, в целях расширения возможностей национальных парламентов и их активизации в деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ, было принято решение добавить к имеющимся еще три комиссии, чтобы их общее число соответствовало числу парламентских делегаций в Межпарламентской Ассамблее СНГ. Это позволяло за каждым парламентом закрепить председательство в той или иной комиссии.

Накануне, 14 февраля 1995 года, в Таврическом дворце состоялось совещание по распределению квотных должностей председателей комиссий и их заместителей между парламентами — участниками Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Это совещание, в котором участвовало более ста представителей парламентских делегаций, мы проводили вместе с депутатом С.Н. Бабуриным. В течение нескольких часов в условиях абсолютной демократии участники совещания распределили все руководящие должности в постоянных комиссиях.

Интерес к Постоянным комиссиям со стороны парламентов был неслучаен. По-

стоянные комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ осуществляют подготовку и предварительное рассмотрение вопросов и проектов решений Межпарламентской Ассамблеи СНГ для вынесения на пленарные заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Совет Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Каждая комиссия анализирует и обобщает информацию в своей сфере, проводит проблемные обсуждения, семинары, конференции. Члены комиссий участвуют в международных контактах Ассамблеи.

15 февраля 1995 года в Таврическом дворце на основе достигнутых накануне договоренностей прошли заседания вновь избранных Постоянных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ¹.

¹ По правовым вопросам (Председателем был избран депутат парламента Таджикистана Д.М. Зоиров); по экономике и финансам (Председателем был избран депутат парламента Армении А.Б. Егизарян); по социальной политике и правам человека (Председателем был избран депутат парламента Азербайджана С.Б. Мусаев); по проблемам окружающей среды (Председателем был избран депутат Парламента Молдовы И.Д. Тромбицкий); по вопросам обороны и безопасности (Председателем был избран депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Герой России Е.А. Зеленев); по вопросам культуры, науки, образования и информации (Председателем был избран депутат парламента Кыргызстана А.Э. Эркебаев); по внешнеполитическим вопросам (Председателем был избран депутат парламента Казахстана Ш.О. Омаров); по контролю-бюджетной (Председателем был избран депутат Парламента Грузии Т.Д. Копаленишвили); по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления (Председателем был избран депутат парламента Беларуси А.В. Крауцкий).

Первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Б.Н. Пастухов и Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Е.С. Строев подписывают Соглашение об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи СНГ на территории Российской Федерации Москва, 28 августа 1997

Наряду с постоянными комиссиями Межпарламентской Ассамблеи СНГ продолжали функционировать миротворческие группы. 6–8 мая 1998 года в Кишиневе, Тирасполе, Бендерах (Республика Молдова) работала миротворческая группа Межпарламентской Ассамблеи СНГ во главе с заместителем Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Василием Николаевичем Лихачевым. На основе выводов, сделанных ею, 8 июня 1998 года Межпарламентская Ассамблея СНГ приняла постановление по вопросу «О мерах по мирному урегулированию конфликта в Приднестровье». 23–26 апреля 2000 года, уже под руководством Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Б.Н. Пастухова, миротворческая группа Межпарламентской Ассамблеи СНГ посетила Молдову с целью содействия в урегулировании последствий приднестровского конфликта. Активную помощь группе оказывал руководитель парламентской делегации Республики Молдова, а ныне ее Президент Владимир Николаевич Воронин.

Мы также продолжали участвовать в урегулировании конфликта в Абхазии (Грузия). 14–17 мая 1998 года миротворческая группа Межпарламентской Ассамблеи СНГ¹ посетила Тбилиси, а также Сухуми и Галльский район Абхазии (Грузия).

Обновление Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, формирование постоянных комиссий, вступление в действие Конвенции о Межпарламентской Ассамблее СНГ обусловили дальнейшую активизацию деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ по всем направлениям. Под руководством Е.С. Строева Межпарламентская Ассамблея СНГ сосредоточила свои усилия прежде всего на главной своей задаче — сближении и гармонизации законодательств государств — участников СНГ. Основная нагрузка при подготовке типовых

¹ В состав миротворческой группы входили: Председатель Комитета Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств О.А. Богомолов, представители парламентов Азербайджана — Ф.Р. Агамалиев, Армении — Ф.Е. Гусян, Беларуси — Г.М. Дегтярев, Грузии — Н.А. Бурджанадзе, Молдовы — И. Морей, Российской Федерации — Г.Н. Беннов, Таджикистана — Х.Н. Нарзуллоев, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ М.И. Кротов, посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации Г.В. Ильичев.

(модельных) законов как базы для гармонизации законодательства легла на плечи членов постоянных комиссий. За шесть лет было принято 114 законов и рекомендаций.

ВСТУПЛЕНИЕ ВЕРХОВНОЙ РАДЫ УКРАИНЫ

Авторитетный государственный деятель, Е.С. Строев требовал от Секретариата Межпарламентской Ассамблеи СНГ основательной подготовки пленарных заседаний, активизации международных контактов, глубокого внимания к решению практических задач и достижению конкретных результатов. Помню, как однажды поздно вечером после тяжелого заседания, несмотря на усталость, Егор Семенович диктовал актуальные темы для дискуссии на Ассамблее. Столь же основателен он был и в отношении содержания принимаемых модельных законодательных актов, которые, как он справедливо полагал, должны были служить упрочению государств Содружества и их всесторонней интеграции. Одну из главных задач он видел в улучшении российско-украинских отношений, во вступлении Украины в Межпарламентскую Ассамблею СНГ.

Статус Украины в Содружестве Независимых Государств и сегодня остается неопределенным. Украина — один из учредителей Содружества Независимых Государств, но она не подписала Устав Содружества Независимых Государств, то есть формально вообще не является его членом. В заседаниях Межпарламентской Ассамблеи СНГ украинские парламентарии принимают участие, начиная с 1994 года, причем на достаточно высоком уровне: руководителями делегации в 1994–1997 годах были первый заместитель Председателя Верховной Рады Украины А.Н. Ткаченко и заместитель Председателя Верховной Рады Украины О.А. Демин. Но эта делегация участвовала в наших заседаниях лишь в статусе наблюдателя. Чем это было вызвано?

Во всех составах Верховной Рады Украины большинство депутатов было за присоединение к Алма-Атинскому соглашению, однако прозападное меньшинство рассматривало этот шаг чуть ли не как потерю Украиной независимости. Неоднократные попытки большинства депутатов Верховной Рады поставить вопрос о вступ-



Председатель Совета МПА СНГ Е.С. Строев и заместитель председателя Верховной Рады О.А. Демин передают гуманитарную помощь жителям Орловской области, пострадавшим от Чернобыльской катастрофы

лению в Межпарламентскую Ассамблею СНГ на голосование срывались меньшинством, представители которого блокировали трибуну, мешали работе президиума, попросту ломали микрофоны и т. д. (Поскольку этот вопрос в течение нескольких лет неоднократно, около семнадцати раз, поднимался, а связанные с ним скандалы в зале заседаний транслировались по телевидению, читателю, я думаю, эта ситуация достаточно известна.)

Мне неоднократно приходилось бывать в Верховной Раде, встречаться как со сторонниками, так и с противниками участия Украины в Межпарламентской Ассамблее СНГ. Интересно, что после очередного выступления и ответов на вопросы в Комитете по международным делам Верховной Рады, первый заместитель этого комитета, известный противник интеграции депутат И.А. Заяц заявил, что, конечно, ничего плохого для Украины в деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ нет, и все же, по его мнению, вступление Украины в Межпарламентскую Ассамблею СНГ повлечет за собой подписание Украиной Устава СНГ, а это будет

означать конец ее прозападной ориентации.

Между тем судьба Украины, конечно, всегда будет в значительной степени связана с судьбой Содружества, особенно с судьбой России и Беларуси. Наши народы объединяет и общая беда — чернобыльская катастрофа. Она затронула не только Украину и Беларусь, но и Россию, особенно Брянскую область и Орловскую, губернатором которой был Е.С. Строев. По его инициативе 2–7 апреля 1996 года большая группа парламентариев Беларуси, России, Украины, а также Казахстана и Молдовы с целью детального изучения ситуации, сложившейся через десять лет после чернобыльской катастрофы, посетила районы сильного радиоактивного заражения, следуя по маршруту Киев — Чернобыльская АЭС — Слобучич (Украина) — Брагин — Гомель (Беларусь) — Новозыбков — Клинцы — Брянск — Мценск — Орел (Россия).

В Киеве Межпарламентская Ассамблея СНГ провела первый этап выездного семинара «Проблемы радиационной безопасности в государствах Содружества», где обсуждались основные положения проек-



тов рекомендательных законодательных актов «О радиационной безопасности» и «О социальной защите граждан, пострадавших от радиоактивного загрязнения и ядерных испытаний». Активное участие в семинаре принимал Председатель Верховной Рады Украины А.А. Мороз, особо отметивший, что справиться с последствиями катастрофы возможно только общими усилиями.

В ходе недельной поездки по пострадавшим областям мы собрали уникальную информацию о реальной ситуации и от имени Межпарламентской Ассамблеи СНГ передали больницам Украины, Беларуси и России медикаменты на крупные суммы денег, предоставленные спонсорами.

По итогам поездки в Орле председателями парламентов России и Беларуси и заместителем Председателя Верховной Рады Украины было подписано обращение к парламентам, главам государств и правительствам стран Содружества Независимых Государств, в котором давалась объективная оценка ситуации и высказывались рекомендации, в том числе и относительно судьбы самой Чернобыльской АЭС.

Важно также, что парламентарии Украины, пусть и в качестве наблюдателей, решительно поддерживали позицию большинства парламентов — членов Межпарламентской Ассамблеи СНГ по многим принципиальным вопросам. Как известно, в этот период особую тревогу вызывали

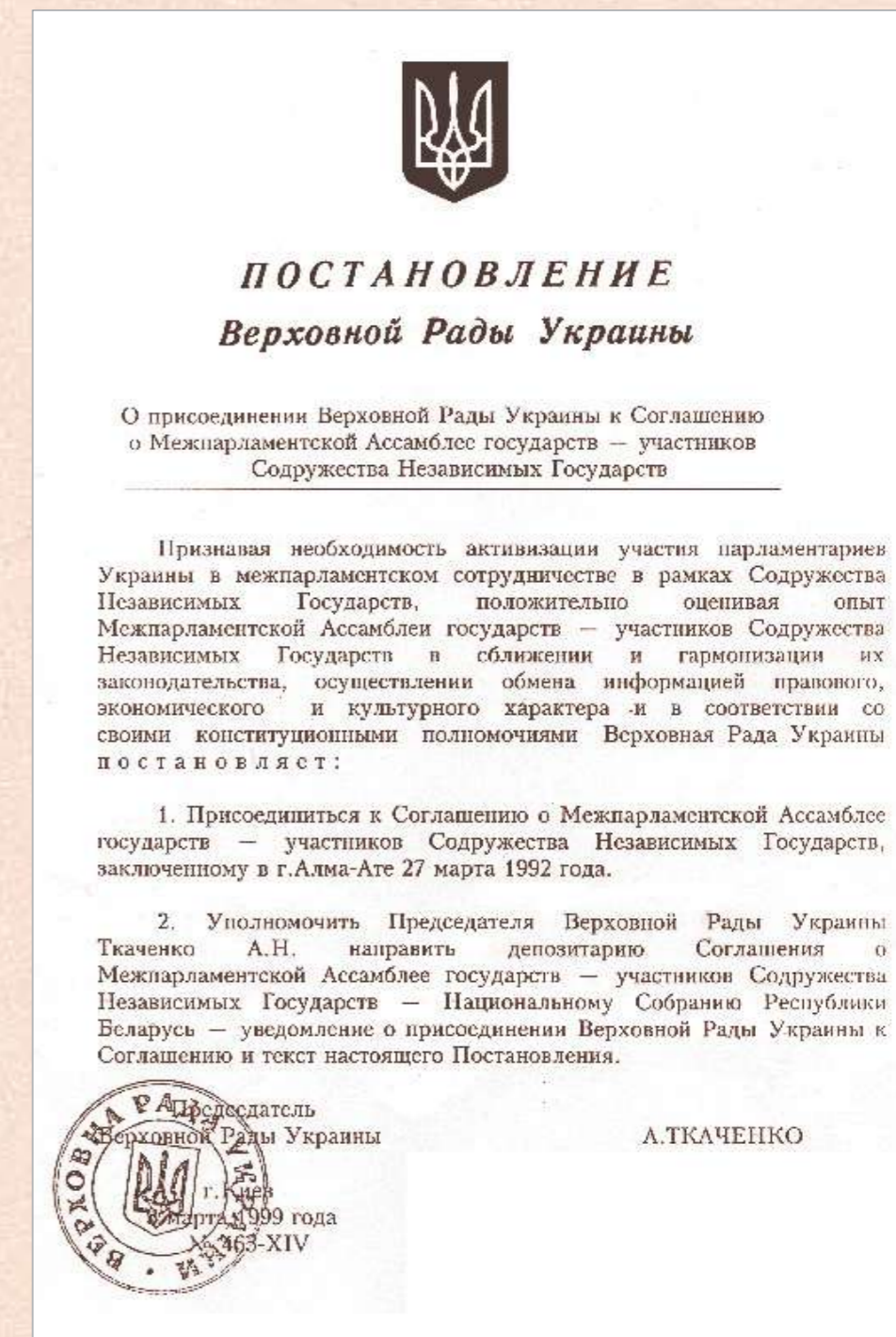
планы распространения НАТО на Восток. 2 ноября 1996 года Межпарламентская Ассамблея СНГ даже приняла Заявление, осуждающее такие планы, и направила его текст в Северо-Атлантическую Ассамблею. В ходе дискуссии против распространения НАТО на Восток также выступал и первый заместитель Председателя Верховной Рады Украины А.Н. Ткаченко.

Эти и многие другие примеры ясно показывают, что фактически Верховная Рада Украины активно участвовала в работе Межпарламентской Ассамблеи СНГ, и мы верили, что рано или поздно она и юридически станет нашим членом, присоединившись к Алма-Атинскому соглашению. Когда это, наконец, произошло в 1999 году, благодаря последовательной позиции Председателя Верховной Рады Украины А.Н. Ткаченко, все мы были безмерно рады. 3 апреля 1999 года на флагштоке перед Таврическим дворцом был торжественно поднят флаг Украины. В этой церемонии приняли участие не только члены Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, но и все парламентарии.

С этого момента Украина стала полноправным членом Межпарламентской Ассамблеи СНГ, и это сегодня одно из главных юридических оснований отнесения Украины к Содружеству Независимых Государств. К сожалению, опасения И.А. Зайца и его сторонников не оправдались, и вступление Украины в Межпарламентскую Ассамблею СНГ не привело к подписанию ею Устава СНГ.

29 мая 2003 года Президент Украины Леонид Данилович Кучма в качестве Председателя Совета глав государств СНГ нанес официальный визит в Межпарламентскую Ассамблею СНГ. Более того, он поработал в зале Верховной Рады, расписался в книге почетных гостей Ассамблеи, выслушал подробную информацию о нашей деятельности и достаточно доброжелательно отнесся к предложению подписать межгосударственную Конвенцию о Межпарламентской Ассамблее СНГ. Однако статус Украины в Ассамблее до сих пор определяется только межпарламентским Алма-Атинским соглашением.

Участие Украины, ведущего государства на постсоветском пространстве, обогатило и активизировало деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ по многим направлениям, в том числе по самым острым внешнеполитическим вопросам. Парламентарии Украины и Российской Федерации выступили инициаторами принятия



3 апреля 1996 года Заявления Межпарламентской Ассамблеи СНГ в связи с военными действиями Организации Северо-Атлантического договора на территории Союзной Республики Югославия. Солидарное осуждение депутатами Верховной Рады Украины и Федерального Собрания Российской Федерации бомбардировок Югославии, во-первых, обеспечило принятие этого Заявления, а во-вторых, безусловно, придало вес этому политическому документу, распространенному 10 апреля на 101-й конференции Межпарламентского Союза в Брюсселе (Бельгия).

Расширение числа парламентариев — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ обусловило создание десятой Постоянной комиссии — комиссии по вопросам науки и образования. 23 февраля 2000 года в Таврическом дворце состоялось ее пер-

Постановление о присоединении Верховной Рады Украины к Соглашению о Межпарламентской Ассамблее СНГ

На с. 204:

Торжественная церемония поднятия флага Украины на флагштоке перед Таврическим дворцом 3 апреля 1999



Председатель Совета глав государств СНГ, Президент Украины Л.Д. Кучма осматривает Думский зал Таврического дворца 29 мая 2003

вое заседание, на котором Председателем комиссии был избран депутат Верховной Рады Украины, академик Академии наук Украины С.И. Дорогунцов. Комиссия сразу же начала активно работать и стала еще одним мостиком связи между Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Верховной Радой Украины.

Изменения во властных структурах государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ, перевыборы президентов и парламентов, ротация председателей законодательных органов не нарушают нормального хода работы Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Мы работаем с теми депутатами, легитимность которых признается в государствах Содружества. Тем не менее, приход новых депутатов всегда сопряжен с ожиданием: будут ли они, как и их предшественники, активно участвовать в нашей работе.

В 2000 году в Верховной Раде изменилась расстановка политических сил, и ее Председателем был избран Иван Степанович Плющ. В это время возникли опасения, что Украина выйдет из Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Нам было важно узнать позицию Верховной Рады Украины. 17 октября 2000 года Председатель Верховной Рады Украины И.С. Плющ принял

меня в Киеве. Во время встречи он горячо уверял, что наше сотрудничество продолжится и что он лично возглавит делегацию Украины в Межпарламентской Ассамблее СНГ.

Открывая в этот день заседание Верховной Рады, ее Председатель проинформировал депутатов о присутствии в зале украинского парламента Генерального секретаря Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и сделал политическое заявление о том, что Верховная Рада будет активно участвовать в работе Межпарламентской Ассамблеи СНГ и делать все для укрепления российско-украинских отношений. Слова И.С. Плюща были встречены аплодисментами, причем как «слева», так и «справа».

8 декабря 2000 года представительная делегация Верховной Рады Украины во главе с И.С. Плющом приехала в Санкт-Петербург и конструктивно работала в Таврическом дворце. В дальнейшем участие Верховной Рады в Межпарламентской Ассамблее СНГ уже никогда более не подвергалось сомнению.

Так, 10 февраля 2006 года в Киеве уже под председательством С.М. Миронова состоялось первое в XXI веке выездное заседание Совета Межпарламентской Ассам-

блеи государств — участников СНГ. В центре внимания участников этого заседания, приуроченного к 20-летию чернобыльской трагедии, были законодательные вопросы ликвидации последствий катастрофы и социальной защиты ее ликвидаторов — граждан СНГ.

МНОГОУРОВНЕВАЯ И РАЗНОСКОРОСТНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

В 1996 году проявилась разная степень готовности стран Содружества к интеграции. 25 марта 1996 года ряд государств СНГ (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия) подписал договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. В этой связи во время выездного заседания Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, проходившем 28 мая 1996 года в Бишкеке, председатели парламентов четырех стран подписали Соглашение о создании Межпарламентского Комитета Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации. Естественно, возник вопрос и о месте пребывания новой межпарламентской структуры, и о ее аппарате. По предложению Е.С. Строева было принято решение разместить ее в Таврическом дворце на базе Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Тем самым был создан прецедент, когда на основании специального договора аппарат одной международной структуры осуществлял организационно-техническое обеспечение другой.

В результате создания Таможенного Союза, объединившего со временем пять государств (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россию и Таджикистан), Межпарламентский Комитет Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации был преобразован в Межпарламентский Комитет Таможенного Союза. В его уставных документах было зафиксировано, что именно Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ осуществляет организационно-техническое обеспечение его деятельности. И вплоть до преобразования в 2000 году Таможенного Союза в Евразийское экономическое сообщество наш Секретариат выполнял функцию аппарата межпарламентской структуры «пятерки».



Как известно, последовательным сторонником интеграции стран Содружества Независимых Государств является Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев. Свою позицию он обосновал в теории Евразийского сообщества. Понятно, что и члены его команды — Председатель парламента Казахстана А.К. Кикильбаев, Председатель Сената парламента Казахстана О.Б. Байгельди и Председатель Мажилиса парламента Казахстана М.Т. Оспанов — были активными участниками создания Межпарламентского Комитета Таможенного Союза, а затем и Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества. При этом их усилия по развитию интеграции на высоком уровне никак не ослабляли их активность в Межпарламентской Ассамблее СНГ.

После учреждения Евразийского экономического сообщества было принято

Возложение венков к Мемориалу жертвам катастрофы на Чернобыльской АЭС участниками заседания Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Киеве 10 февраля 2006

Заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Киеве 10 февраля 2006

Подписание Протокола о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Парламентской Ассамблеей Черноморского экономического сотрудничества
8 декабря 1998



решение о формировании юридически самостоятельного аппарата Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества. Тем не менее, мы продолжаем оказывать этой новой межпарламентской организации всестороннюю помощь: она базируется в комплексе зданий Таврического дворца и обслуживается Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Таким образом, с 2000 года в Таврическом дворце вместе работают Межпарламентская Ассамблея СНГ и Межпарламентская Ассамблея ЕвразЭС.

В Таврическом дворце лежат истоки и Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. 29 апреля 1996 года здесь было подписано Соглашение о Парламентском Собрании Сообщества Беларуси и России. В дальнейшем в связи с образованием Союза Беларуси и России было создано его Парламентское Собрание, штаб-квартира которого располагается в Москве. Тем не менее, заседания Парламентского Собрания Союза Беларуси и России по очереди проходят в разных городах наших стран. 3 апреля 1999 года такое заседание состоялось в Таврическом дворце.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРИЗНАНИЕ

В 1996–2001 годах продолжал возрастать международный авторитет Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Она заключила соглашения о сотрудничестве с рядом веду-

щих международных организаций мира, среди которых выделим:

Протокол о взаимодействии Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и Секретариата Совета коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности (20 февраля 1997 года);

Соглашение о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств и Парламентской Ассамблеей Совета Европы (9 июня 1997 года);

Совместное заявление Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и Бюро Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (16 июня 1998 года);

Меморандум о сотрудничестве между Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (2 июля 1998 года);

Протокол о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств и Парламентской Ассамблеей Черноморского экономического сотрудничества (8 декабря 1998 года);

Соглашение о сотрудничестве по обмену информацией между Советом Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Го-

сударств и Центральноамериканским парламентом (28 января 1999 года);

Соглашение о взаимодействии Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и Секретариата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России (4 апреля 1999 года);

Меморандум о намерениях между департаментом ООН по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ) и Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств по сотрудничеству в экономической, социальной и родственных областях (29 июня 1999 года).

Заключение каждого соглашения, даже, казалось бы, самого общего плана (например, об обмене информацией с Центральноамериканским парламентом), давало определенный политический результат. Так, наша информация о Постановлении Межпарламентской Ассамблеи СНГ, осуждающем действия НАТО в Югославии, стала предметом специального рассмотрения в Центральноамериканском парламенте, который принял в этой связи свое постановление, поддержавшее позицию парламентариев Содружества. И это в условиях, когда министры Центральноамериканских государств выступили на стороне НАТО.

Особое значение имело подписание 29 июня 1999 года в Нью-Йорке Меморандума с Организацией Объединенных Наций: главная международная организация в мире сочла нужным установить с нами юридические отношения. От имени ООН Меморандум подписал заместитель Генерального секретаря ООН, директор Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам Н. Дисай. Е.С. Строев не смог приехать в Соединенные Штаты Америки и подписал Меморандум в Москве. А при подписании в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке Межпарламентскую Ассамблею СНГ представлял я (зная об этом, г-н Дисай тем не менее постоянно обращался ко мне «г-н Строев»). При подписании присутствовали послы стран СНГ в ООН, особую помощь в развитии отношений с Организацией Объединенных Наций нам оказывал представитель Российской Федерации в ООН Сергей Викторович Лавров, который, еще будучи заместителем министра иностранных дел Российской Федерации, стоял у истоков нашей Ассамблеи.

Подписание этих и других соглашений стало возможным благодаря вступлению



в действие Конвенции о Межпарламентской Ассамблее СНГ, предоставившей нашей организации право заключения международных договоров. Однако это право никогда бы не было реализовано, если бы не возрастающий с каждым годом авторитет Ассамблеи. Ведь не секрет, что в отношении Содружества Независимых Государств со стороны ряда западных структур проводилась, и в какой-то мере проводится, политика игнорирования и изоляции. Само словосочетание «Содружество Независимых Государств» представители этих структур «не выговаривают», упорно называя постсоветское пространство регионом Новых Независимых Государств. И принцип взаимодействия со странами СНГ, по крайней мере, в самом начале, у них был такой: только с каждой страной в отдельности, но ни в коем случае не с их

Председатель Центральноамериканского парламента, экс-президент Гондураса К.Р. Рейна в Таврическом дворце 1999



Е.С. Строев и Л. Фишер при подписании Соглашения о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Парламентской Ассамблеей Совета Европы 9 июня 1997

содружеством, — поэтому заключение межпарламентских соглашений стало по существу прорывом Межпарламентской Ассамблеи СНГ в мировую политику.

Помогал нам в установлении международных контактов и Таврический дворец, где международные парламентские ассамблеи проводили свои выездные заседания. Это в свою очередь позволило создать уникальную, не имеющую аналогов практику проведения совместных заседаний Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ с руководящими органами других международных организаций.

Так, 9 июня 1997 года в Таврическом дворце впервые прошло совместное заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ под руководством Е.С. Строева и Бюро Парламентской Ассамблеи Совета Европы во главе с ее Председателем Л. Фишер. Состоялась общеевропейская дискуссия по проблемам автономии, национальных меньшинств, урегулирования международных конфликтов. Кроме того, в этот день Бюро, специальная комиссия Парламентской Ассамблеи Совета Европы, а также рабочая группа Комитета Министров Совета Европы обсудили повестку дня предстоящего в октябре 1997 года самми-

та глав государств и глав правительств, входящих в Совет Европы, прежде всего вопросы подготовки создания качественно новой концепции европейской безопасности. Фактически, Таврический дворец, наряду с Дворцом Европы в Страсбурге, становился местом регулярного проведения общеевропейских саммитов.

Среди стран СНГ наибольший международный авторитет, конечно же, имеет член Совета Безопасности ООН — Российская Федерация. И Федеральное Собрание Российской Федерации всегда щедро делилось своими международными контактами с Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Иногда можно было наблюдать, как от имени разных международных парламентских организаций подписываются соглашения председателями палат одного и того же парламента — российского. Например, 8 декабря 1998 года в Таврическом дворце состоялось совместное заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Постоянного комитета Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества. По итогам совместного заседания Председателем Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председателем Совета Федерации Федерального Собрания



Российской Федерации Е.С. Строевым и Председателем Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезневым было подписано Соглашение о сотрудничестве двух ассамблей. При этом некоторые члены Постоянного Комитета ПА ЧЭС (от Азербайджана, Армении, Молдовы) являлись также членами Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Даже возник вопрос, кому с какой стороны сидеть. Больше всех удивил заместитель Председателя Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Я.Т. Алиев, который часть своего выступления на этом совместном заседании говорил от имени Межпарламентской Ассамблеи СНГ, а часть — от имени ПА ЧЭС.

Этот случай, помимо всего прочего, говорит о том, что с увеличением числа международных организаций, в которых участвуют парламентарии Содружества Независимых Государств, возникло соперничество этих международных организаций за парламентариев Содружества, и мы в этой ситуации оказались конкурентоспособными: многие депутаты Содружества тогда и теперь отдают предпочте-

ние не Страсбургу, Брюсселю, Стамбулу, Парижу, Вене, а Санкт-Петербургу. Их выбор доказывает, что для народов Содружества сохранение и развитие всесторонних связей между собой является высшим приоритетом.

16 июня 1998 года в Таврическом дворце состоялось совместное заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, возглавляемого Е.С. Строевым, и Бюро Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, возглавляемого Х. Рупересом. На заседании обсуждались вопросы создания и поддержания единого пространства безопасности в Европе, реализации мирных инициатив, в том числе подготовки Хартии европейской безопасности. По итогам встречи было принято совместное Заявление, юридически оформившее сотрудничество наших организаций.

6–10 июля 1999 года в Таврическом дворце прошла восьмая ежегодная сессия Парламентской Ассамблеи ОБСЕ. В ней приняли участие триста парламентариев из пятидесяти четырех стран мира. Председатель Парламентской Ассамблеи ОБСЕ

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.С. Дзасохов на совместном заседании с ПА СЕ 9 июня 1997

госпожа Х. Дайн после окончания сессии в благодарственном письме отметила превосходную организацию мероприятия и отличную работу Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Однако наше взаимодействие с зарубежными партнерами отнюдь не было безоблачным, и подписанные соглашения помогли отстаивать интересы парламентов стран Содружества. Так, руководство Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе вмешивалось во внутренние дела Беларуси и долгое время не признавало законную парламентскую делегацию этого государства. Поэтому мы стремились на саммиты Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе направлять делегации Межпарламентской Ассамблеи СНГ, сформированные на базе Национального Собрания Республики Беларусь. Так, 7–10 июля 1998 года в Копенгагене (Дания) нашу делегацию возглавлял Председатель Палаты представителей Национального Собрания Республики Беларусь Анатолий Александрович Малафеев. По традиции на открытии Парламентских Ассамблей ОБСЕ выступают председатели международных парламентских организаций-партнеров.

Ссылаясь на подписанное Заявление, мы настояли на том, чтобы в числе первых выступил А.А. Малафеев. Правда, председательствующий на Ассамблее испанец Х. Руперес просил не касаться вопроса о Беларуси, на что ему было сказано, что определять содержание выступления — наше право, и, конечно, мы будем говорить о ней. А.А. Малафеев довел до парламентариев ОБСЕ правдивую информацию о ситуации в своей республике. Было ясно, что президиум (а главным лицом там был министр иностранных дел Польши, председательствующий в ОБСЕ), ссылаясь на регламент, предпримет попытку прервать его выступление и этим смазать впечатление. Поэтому мы договорились с А.А. Малафеевым, что он сократит выступление на две минуты, как он и поступил, закончив свою речь под аплодисменты зала именно в тот момент, когда его пытались прервать. На последующих ассамблеях ОБСЕ в Санкт-Петербурге (1999), Бухаресте (2000) и т.д. выступления белорусских парламентариев на торжественных открытиях стали нормой.

Активную позицию по Беларуси заняла Межпарламентская Ассамблея СНГ и в Межпарламентском Союзе, на весеннем заседании которого в Сеуле в 1997 году по

Х. Руперес и Е.С. Строев при подписании Совместного заявления Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Бюро Парламентской Ассамблеи ОБСЕ
16 июня 1998



Восьмая ежегодная сессия Парламентской Ассамблеи ОБСЕ. Думский зал Таврического дворца
Июль 1999

инициативе европейской группы «12+»¹ (особенно активна была депутат Бундестага Федеративной Республики Германия Л. Фишер) было приостановлено членство парламента Республики Беларусь. Совет Межпарламентской Ассамблеи СНГ обратился к Председателю Межпарламентского Союза, Председателю парламента Египта А.Ф. Суруру с призывом пересмотреть это решение и направил в Каир на осеннюю сессию Межпарламентского Союза делегацию во главе с Председателем Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь П.В. Шипуком.

Обращение Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ было рассмотрено на Бюро Межпарламентского Союза, где нашу позицию активно поддержал А.Ф. Сурур. В результате голосования (семь — за, два — против, один воздержался) Бюро рекомендовало Совету Межпарламентского Союза восстановить полномочия белорусских парламентариев. На заседании Совета Межпарламентского Союза, в котором участвовало двести парламентариев из большинства стран мира, были единогласно, под аплодисменты восстановлены права Национального собрания Республики Беларусь. Л. Фишер в это время была в Каире, но, зная настроение парламентариев мира, предпочла пропустить заседание и уехала в Александрию. По окончании сес-

¹ «12+» («Двенадцать плюс») — геополитическая группа в Межпарламентском Союзе, состоящая из 12 ведущих западноевропейских держав, к которой могут присоединиться парламентарии других стран, разделяющие взгляды этой геополитической группы.

сии у древних пирамид был дан прием, на котором Л. Фишер, вспомнив успешную работу в Таврическом дворце, по-дружески поприветствовала меня, присев за наш столик. Каково же было ее удивление, когда я на глазах у всех представил ее соседей — парламентариев Беларуси во главе с П.В. Шипуком. Можно сказать, признание прав Национального собрания Беларуси получилось публичным.

В целях координации позиции парламентариев Содружества в Межпарламентском Союзе на сотовой конференции Межпарламентского Союза в сентябре 1998 года в Москве по решению Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ была создана группа «Евразия». Это дало юридическое основание членам группы во время заседаний Межпарламентского Союза иметь специальное помещение и получать право на дополнительные выступления по каждому вопросу.

Все члены Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ вносили свой вклад в укрепление ее международного авторитета. Так, Председатель Сената парламента Республики Казахстан О.Б. Байгельди дважды — в Сеуле и в Брюсселе — представлял Межпарламентскую Ассамблею СНГ на сессиях Межпарламентского Союза, Председатель парламента Республики Таджикистан С.Р. Раджабов участвовал от имени Межпарламентской Ассамблеи СНГ в сессии Ассамблеи Западноевропейского Союза в Париже.

Международный авторитет Межпарламентской Ассамблеи СНГ подтверждался визитами высокопоставленных гостей



Координатор Парламентской Ассамблеи АСЕАН, Председатель Национального Собрания Социалистической Республики Вьетнам Нонг Дык Мань в Таврическом дворце
12 сентября 1998

в нашу организацию. 12 сентября 1998 года Таврический дворец посетила делегация Национального Собрания Социалистической Республики Вьетнам во главе с его Председателем Нонг Дык Манем. Для нас было важно, что он одновременно является координатором Парламентской Ассамблеи АСЕАН. С этого момента началось наше сотрудничество с парламентариями Юго-Восточной Азии.

Взаимодействие с парламентариями другого крупного региона — Южной Азии — началось 22 апреля 1999 года, когда в Межпарламентскую Ассамблею СНГ нанесла визит делегация Ассоциации спикеров и парламентариев Ассоциации регионального сотрудничества Южной Азии (СААРК) во главе с ее Председателем, спикером Национального Собрания Республики Бангладеш Х.Р. Чоудхури.

Визиты в Межпарламентскую Ассамблею СНГ в этот период также наносили

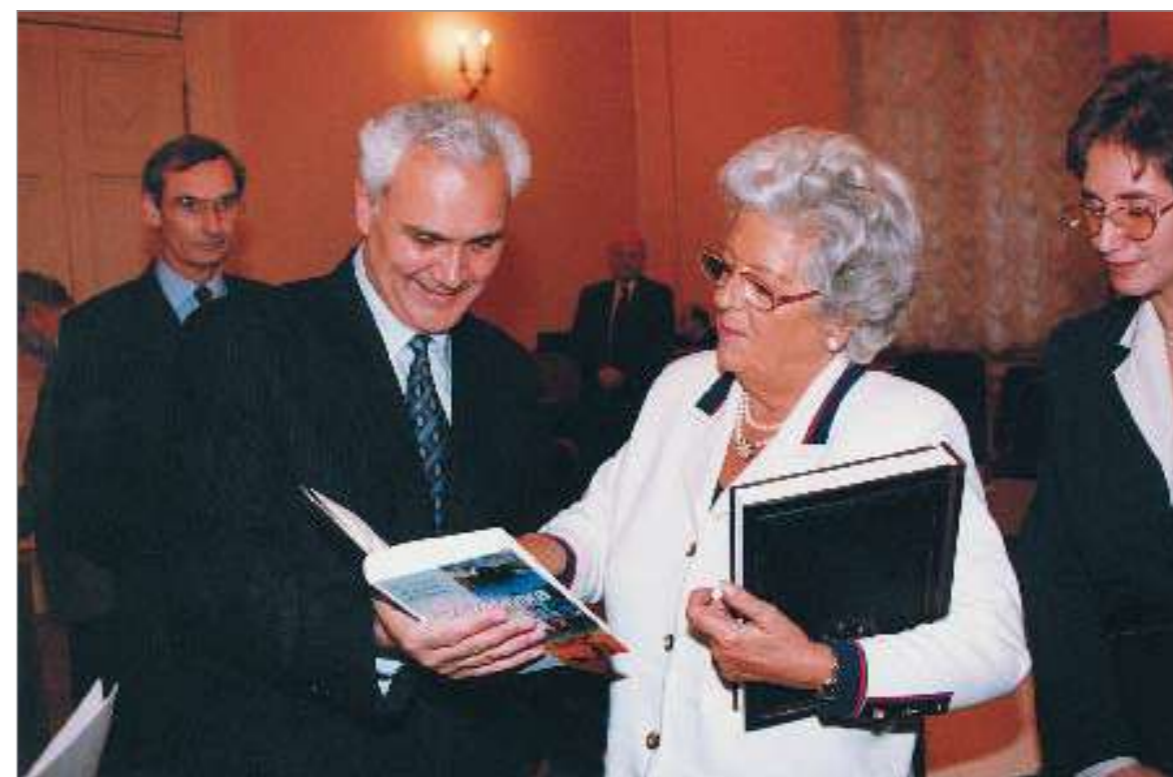
Председатель Сената Национального Конгресса Венесуэлы Э.-Г. Тамайо (14 апреля 1995 года), Председатель Сената Французской Республики Р. Монори (15 февраля 1997 года), спикер Палаты Общин Парламента Великобритании Б. Бутройд (12 октября 1998 года), Председатель Центральноамериканского парламента, бывший Президент Гондураса К.Р. Рейна и его заместитель, бывший Президент Гватемалы Р. Де Леон Карпио (28 января 1999 года) и многие другие.

ПРОТИВ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА

Все большую тревогу вызывали действия международных террористов в странах Содружества. Особенно они активизировались в 1999 году, совершив из Чечни нападение на Дагестан и захватив часть территории Кыргызской Республики. Всеобщее возмущение вызывали террористические акты международных террористов против мирного населения — взрывы домов в Москве и Волгодонске. Вопросы борьбы с международным терроризмом были в центре внимания на XIV пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи СНГ (15–16 октября 1999 года). В Заявлении, принятом Ассамблеей в связи с террористическими актами на территории государств — участников Содружества Независимых Государств, решительно осуждались действия международных террористических формирований, посягнувших на территориальную целостность



Депутаты Южной Азии в Таврическом дворце



Спикер Палаты Общин Парламента Великобритании Б. Бутройд с интересом изучает книгу о Содружестве Независимых Государств. Таврический дворец
12 октября 1998

и суверенитет государств, грубо нарушивших права и свободы их граждан. В Заявлении также поддерживались усилия государств СНГ по принятию жестких мер противодействия международному терроризму и содержался призыв к парламентам и правительствам государств мирового сообщества не допускать оказания финансовой и материальной поддержки террористам.

Это Заявление было направлено во все международные организации. Однако в международном общественном мнении отношение к этим событиям диктовалось двойными стандартами: страны Запада отказывались осуждать действия афганских талибов, а террористов в России называли повстанцами. Очень важно было довести до парламентариев Совета Европы, ОБСЕ, Европарламента правдивую информацию об агрессии международного терроризма против России, Кыргызстана и Таджикистана. На это особо обратил наше внимание Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, хорошо знавший возможности Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Руководитель его Секретариата И.И. Сечин постоянно оказывал нашей организации необходимую помощь, особенно в акциях по противодействию терроризму.

В соответствии с Заявлением Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ для проведения мониторинга ситуации на Северном Кавказе и информирования мировой общественности о его результатах была сформирована делегация Межпарла-

ментской Ассамблеи СНГ¹ во главе с Председателем нашей Постоянной комиссии по вопросам обороны и безопасности Е.А. Зеленовым.

Акция Межпарламентской Ассамблеи СНГ включала два этапа: посещение трех северокавказских республик Российской Федерации — Чечни, Ингушетии и Дагестана (29–31 октября 1999 года) и участие в сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы в Страсбурге (2–4 ноября 1999 года, Франция).

В ходе поездки на основе информации из первых рук и личных впечатлений члены делегации должны были составить мнение о ходе антитеррористической операции федеральных сил в Чечне, о гуманитарной ситуации в контролируемых ими районах, о положении временно перемещенных лиц на территории Ингушетии. Затем точку зрения Межпарламентской Ассамблеи СНГ следовало довести до сведения депутатов Парламентской Ассамблеи Совета Европы, которые в рамках своей мини-сессии должны были рассмотреть проект резолюции «Конфликт в Чечне», внесенный антироссийски настроенным депутатом Бундестага Р. Биндиггом. На эту сессию была пригла-

¹ В состав делегации входили: депутат Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Г.М. Дегтярев, депутаты Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А.М. Масалиев и А.Н. Марьшев, депутат Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ф.Х. Хушвахтов, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ М.И. Кротов.

Группа депутатов Межпарламентской Ассамблеи СНГ во время посещения Чеченской Республики Российской Федерации Гудермесский район, январь 2000

Слева направо: депутат Маджлиси Оли Республики Таджикистан Ф.Х. Хушвахтов, Генеральный секретарь Совета МПА СНГ М.И. Кротов, Председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по вопросам обороны и безопасности, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Е.А. Зеленев, депутат Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики А.Н. Марышев



шена делегация Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Во время поездки по Северному Кавказу делегация посетила освобожденные федеральными силами Надтеречный, Шелковской и Наурский районы Чечни, два городка временно перемещенных лиц в Ингушетии, а также Новолакский район Дагестана. По итогам поездки было подготовлено заключение, отражающее реальное положение дел в этом регионе.

В Страсбурге члены делегации Межпарламентской Ассамблеи СНГ, побывавшие на Северном Кавказе, провели переговоры с Председателем Парламентской Ассамблеи Совета Европы лордом Д. Рассел-Джонстоном и другими руководителями Совета Европы¹. Особое значение имела длительная дискуссия с председателем специального Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по Чечне М. Мюллеманном. По итогам нашей встречи он представил на сессию свой проект достаточно взвешенной резолюции — в отличие от Р.Биндига, который поощрял террористов и, занимая антироссийскую

¹ Генеральным секретарем Парламентской Ассамблеи Совета Европы Б. Халлером, Председателем Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам В. Руфи, руководителем Кабинета Председателя Парламентской Ассамблеи Совета Европы Э. Лейоном. В ходе мини-сессии состоялись встречи представителей Межпарламентской Ассамблеи СНГ с руководителями трех депутатских групп Парламентской Ассамблеи Совета Европы: А. Бьерком (Швеция, от консерваторов), Я. Лааксо (Финляндия, от объединенных европейских левых) и П. Шидером (Австрия, от социалистов).

позицию, настаивал на исключении Российской Федерации из Совета Европы.

Активно участвовала делегация Межпарламентской Ассамблеи СНГ и в заседании Комитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы по политическим вопросам (3 ноября 1999 года), на котором как раз определялась итоговая позиция Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Поначалу не планировалось выступление докладчика от Межпарламентской Ассамблеи СНГ, поэтому нам пришлось напомнить Председателю Комитета В. Руфи об обязательствах Парламентской Ассамблеи Совета Европы перед Межпарламентской Ассамблеей СНГ в соответствии с подписанным в Санкт-Петербурге в 1997 году Соглашением.

Войдя в зал заседаний, мы, к своему удивлению, заметили эмиссаров чеченских террористов, попавших на заседание в качестве помощников прибалтийских депутатов. Они настолько вольготно себя чувствовали в Парламентской Ассамблее Совета Европы, что даже выкрикивали угрозы в наш адрес и вели скрытую кино съемку в зале заседаний (нам пришлось обратить на это внимание председательствующего, и по его приказу представители службы охраны Парламентской Ассамблеи Совета Европы засветили пленку).

Наш докладчик, депутат парламента Кыргызской Республики А.М. Масалиев в начале своего выступления подчеркнул глубочайшее уважение к чеченскому народу и напомнил, что тысячи чеченцев были спасены его родом от сталинских репрессий. Он довел до сведения депутатов



Встреча делегации Межпарламентской Ассамблеи СНГ с муфтием Чечни Ахмадом Кадыровым Гудермес, 9 января 2000

Парламентской Ассамблеи Совета Европы позицию государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ по различным аспектам истинного положения в Чечне и вокруг нее. Основные моменты этого выступления были распространены в Совете Европы в виде Заключения группы депутатов парламентов — членов Межпарламентской Ассамблеи СНГ по итогам поездки в Чеченскую Республику, Республику Дагестан и Республику Ингушетия 29–31 октября 1999 года.

Предоставленная нами информация нашла живой отклик у депутатов Парламентской Ассамблеи Совета Европы. Они единогласно приняли в целом объективную Резолюцию Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Конфликт в Чечне». В ней подчеркивалось признание территориальной целостности Российской Федерации, осуждались акты терроризма, содержалось требование уголовного преследования преступников и освобождения всех находящихся в Чечне заложников. Резолюция также призывала стороны после прекращения огня предпринять усилия по мирному урегулированию конфликта.

Наша активность была позитивно оценена европейскими депутатами. От имени Генерального секретаря Парламентской Ассамблеи Совета Европы Б. Халлер в письме, направленном в Секретариат Межпарламентской Ассамблеи СНГ, дал высокую оценку участию наших депутатов в работе Парламентской Ассамблеи Совета Европы, подчеркнув, что наши контакты были очень полезны и что они служат хорошим примером конструктивного

взаимодействия между двумя парламентскими организациями.

Продолжая акцию Межпарламентской Ассамблеи СНГ на Северном Кавказе, 7–10 января 2000 года та же группа депутатов осуществила очередное наблюдение за ситуацией в ряде районов Чечни и Северной Осетии. Делегация побывала как в районах своего первого посещения в октябре 1999 года, так и в местах, освобожденных от боевиков сравнительно недавно. Особое внимание было обращено на проблемы гуманитарного характера.

Сильное впечатление на нас произвела встреча с муфтием Чечни Ахмадом Кадыровым (9 января 2000 года, Гудермес). Его слова были проникнуты болью за чеченский народ, нежеланием видеть на своей земле съехавшихся со всего мира террористов.

12–15 января 2000 года группа депутатов Межпарламентской Ассамблеи СНГ приняла участие в заседании Постоянного комитета Парламентской Ассамблеи ОБСЕ в Вене. Необходимость участия была вызвана тем, что 14 января вне повестки дня, в пункте «Прочие» американской делегацией была внесена Резолюция «О конфликте в Чечне», содержащая несоответствующие действительности сведения и попустительствовавшая международным террористам.

Нам не удалось беспрепятственно попасть на заседание Постоянного комитета Парламентской Ассамблеи ОБСЕ: зная о позиции Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Генеральный секретарь Парламентской Ассамблеи ОБСЕ гражданин США

Визит делегации Европарламента во главе с его Председателем Хосе Мариа Жиль-Роблесом в Таврический дворец 25 апреля 1998



С. Оливер отказался пригласить в качестве наблюдателей на заседание кого-либо из нашей делегации, за исключением Генерального секретаря. Что было делать в этой ситуации? Помогли председатели парламентов России, Кыргызстана и Таджикистана. Они сразу же официально уведомили руководство Парламентской Ассамблеи ОБСЕ о том, что члены группы Межпарламентской Ассамблеи СНГ уполномочены представлять эти национальные парламенты в Постоянном комитете Парламентской Ассамблеи ОБСЕ. Таким образом, вместо статуса наблюдателя наши депутаты получили статус участника с правом голоса. Это позволило им подробно раскрыть на заседании реальное положение дел в Чечне, проголосовать против принятия Резолюции «О конфликте в Чечне».

По регламенту, в Постоянном комитете голосование осуществляется по принципу «консенсус минус один голос». Американская делегация, понимая, что ее предложение обречено на провал (члены Межпарламентской Ассамблеи СНГ уже имели три голоса «против»), в нарушение процедур потребовала голосования по государствам, и Председатель Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Х. Дайн, нарушая регламент, поставила вопрос о принятии Резолюции «О конфликте в Чечне» на голосование по государствам. Но и эта уловка не помогла, за Резолюцию проголосовало меньшинство, и она была отклонена.

Группе Межпарламентской Ассамблеи СНГ из крупных межпарламентских организаций в Европе оставалось довести свою позицию только до Европарламента. 14–

16 марта 2000 года в Страсбурге по приглашению делегации Европарламента по связям с Россией и другими странами СНГ мы приняли участие в очередной его сессии. В Страсбурге состоялась наша неформальная встреча с представителями фракций, на которой мы в течение нескольких часов разъясняли суть происходящих в Чечне событий и доказывали необходимость сплочения парламентариев всего мира в борьбе с международным терроризмом. Эти же вопросы обсуждались на расширенном заседании делегации Европарламента по связям с Россией и другими странами СНГ. На следующий день на сессии Европарламента ряд его депутатов (в частности, баронесса Э. Николсон), ссылаясь на нашу совместную встречу, подчеркивали, что в Чечне идет именно борьба с терроризмом.

Однако основной вклад Межпарламентской Ассамблеи СНГ в борьбу с международным терроризмом на территории Содружества, конечно, заключался в правовом обеспечении антитеррористических действий, содействии сотрудничеству органов безопасности и специальных служб СНГ. В этом плане принципиальное значение имело подписание Соглашения между Советом руководителей органов безопасности и спецслужб государств — участников СНГ, возглавляемым Директором Федеральной службы безопасности Российской Федерации Николаем Платоновичем Патрушевым, и Советом Межпарламентской Ассамблеи СНГ во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строевым.



В результате нашего сотрудничества в 1997 году был принят модельный закон «О борьбе с терроризмом», на базе которого в 1998 году был подписан Договор о борьбе с терроризмом. 18–19 апреля 2001 года в Таврическом дворце прошла Международная научно-практическая конференция «Международный терроризм: истоки и противодействие», организованная Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Советом руководителей органов безопасности и спецслужб государств — участников СНГ. В докладах Председателя Совета руководителей органов безопасности и спецслужб СНГ, Директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушева, Председателя Совета командующих пограничными войсками СНГ К.В. Тоцкого, а также Председателя Сената парламента Республики Казахстан О.А. Абдыкаримова, Председателя Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.С. Убайдуллоева, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Е.С. Строева и других были раскрыты основные направления антитеррористической деятельности в государствах Содружества.

КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР СНГ

В этот период продолжала возрастать роль Таврического дворца как культурного, научного и политического центра Евразии. По инициативе Межпарламентской Ассамблеи СНГ 13–17 апреля 1996 года в Санкт-Петербурге и Ленинградской об-

Доклад Председателя Совета руководителей органов безопасности и спецслужб СНГ, Директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушева на Международной научно-практической конференции «Международный терроризм: истоки и противодействие» 18 апреля 2001



Открытие мемориальной доски великому акыну в перулке Джамбула Апрель 1996

Концерт в честь
100-летия Мухтара Ауэзова.
Екатерининский зал
Апрель 1996



Ленинградского Государственного Университета Мухтара Ауэзова.

Некоторые мероприятия, можно сказать, олицетворяли собой связь времен в Таврическом дворце. В рамках празднования 125-летия со дня рождения С.П. Дягилева 31 марта — 4 апреля 1997 года в Таврическом дворце была развернута выставка «Портреты деятелей русской культуры XX века». Экспозиция размещалась в Екатерининском зале, где в 1905 году была организована самая знаменитая дягилевская выставка «Портреты 1705–1905 годов».

28–29 апреля 1999 года в Таврическом дворце состоялась международная научная конференция, посвященная 1100-летию образования государства Саманидов. В работе конференции приняли участие Президент Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмонов, Председатель Хукумата Душанбе М.У. Убайдуллоев, губернатор Санкт-Петербурга В.А. Яковлев, видные деятели науки и культуры России и Таджикистана. Перед началом работы конференции в Екатерининском зале Таврического дворца была открыта выставка «Таджикистан — годы независимости», а в Государственном академическом театре драмы им. Пушкина был дан концерт мастеров искусства Республики Таджикистан.

Руководители государств, как правило, участвуют только в открытии научных конференций, поэтому всех участников приятно удивило, что Президент Таджикистана Э.Ш. Рахмонов работал на конференции вплоть до ее окончания. Сами выступления в Думском зале, посвященные,

казалось бы, далекому прошлому — освобождению Исмоилом Самони Таджикистана от захватчиков-арабов и становлению одной из величайших цивилизаций мира — были удивительно созвучны современной борьбе таджикского народа против агрессии международных террористов из Афганистана, его усилиям по созданию независимого, процветающего Таджикистана.

1–7 июня 1997 года в Санкт-Петербурге прошел первый международный фестиваль художественного творчества народов Содружества Независимых Государств, организованный Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Всеобщей конфедерацией профсоюзов. Фестиваль открылся парадом участников у стен Таврического дворца. На лужайке перед дворцом выстроились участники сорока самодельных коллективов из стран Содружества, а также фольклорные ансамбли из США, Франции, Бразилии, Германии, Аргентины, Греции, Бельгии, Италии и других стран мира. В течение недели они выступали на концертных площадках города, участвовали в выставках и ярмарках народного творчества. Всего в фестивальных мероприятиях приняло участие 1200 человек из 19 стран мира.

4 октября 1997 года Совет Межпарламентской Ассамблеи СНГ принял Обращение к Совету глав государств об объявлении 1999 года годом А.С. Пушкина. Конечно, такая дата праздновалась бы и без нашего обращения, но важно было, чтобы она отмечалась в странах СНГ на го-



Президент Республики
Таджикистан Э.Ш. Рахмонов
в Таврическом дворце
на Международной научной
конференции, посвященной
1100-летию образования
государства Саманидов
Апрель 1999

сударственном уровне, и мы этого достигли. Советом глав государств было принято решение, в соответствии с которым во всех странах Содружества, а не только в Российской Федерации, широко отмечался юбилей гения русской поэзии. Этот юбилей, как и сто лет назад, в 1899 году, праздновался в Таврическом дворце. Здесь 4–6 июня 1999 года под эгидой Межпарламентской Ассамблеи СНГ прошел Международный конгресс поэтов, посвященный 200-летию со дня рождения А.С. Пушкина. В работе конгресса приняли участие более шестисот известных поэтов, литераторов, деятелей культуры и искусства стран СНГ, Балтии, других стран.

С 2000 года по инициативе Межпарламентской Ассамблеи СНГ и администрации Орловской области Российской Федерации зародилась хорошая традиция ежегодного проведения в Орле международных фестивалей молодых эстрадных исполнителей «Славянская звезда». Этот фестиваль способствовал поиску молодых талантов, многие из которых, повзрослев, с успехом выступали на знаменитом «Славянском базаре» в Витебске.

На заседаниях Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Таврическом дворце неоднократно отмечалась необходимость возрождения традиций киноискусства народов Содружества, восстановления творческих связей деятелей кино и телевидения. В этих целях Межпарламентской Ассамблеей СНГ, телерадиокомпанией «Мир», руководством Автономной республики Крым с 2000 года в Ялте стали проводить-

ся телекинофорумы «Вместе». Неподдельной была радость встречи отдыхающих из всех стран СНГ с любимыми артистами, композиторами и режиссерами, в числе которых были А. Г. Абдулов, Н. Г. Гундарева, З. М. Кириенко, Е. Г. Драпеко, С. Г. Захаров, Е. Д. Дога, Г. Н. Данелия, С. А. Соловьев, С. С. Говорухин и многие-многие другие.

Парламентарии стран СНГ, принимая в Таврическом дворце решения о развитии творческого сотрудничества наших народов, не забывали о том, что здоровый дух — в здоровом теле. К сожалению, с ликвидацией Советского Союза прекратилась многолетняя практика совместных спортивных соревнований, таких, как «Спартакиада народов СССР». В то же время все больше проявлялось стремление граждан СНГ к проведению совместных спортивных соревнований, к возрождению сотрудничества в сфере физкультуры и спорта. Поэтому Межпарламентская Ассамблея СНГ выступила инициатором проведения 23–26 июня 1999 года в Минске первых Международных спортивных игр государств — участников СНГ, в них приняли участие спортсмены из десяти государств Содружества. Следующие Игры прошли 8–10 сентября 2001 года в Киеве под девизом «В Содружестве — мир и здоровье» и стали, по единодушному мнению участников, масштабным и социально значимым мероприятием.

Способствуя спортивному сотрудничеству народов Содружества, депутаты Межпарламентской Ассамблеи СНГ сами подавали хороший пример. 1–2 марта 1998 года



Победила дружба: заместитель Председателя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В.Н. Коноплев и депутаты Государственной Думы Российской Федерации Г.Э. Бурбулис и В.Н. Плотноков

в Минске под эгидой Межпарламентской Ассамблеи СНГ состоялся первый футбольный турнир парламентских команд государств — участников Содружества Независимых Государств. В составах команд играли активные члены Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Так, капитаном команды Казахстана являлся Председатель Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по внешнеполитическим вопросам Ш.О. Омаров, душой белорусской команды был заместитель Председателя Палаты представителей В.Н. Коноплев, в российской команде демонстрировали свое умение депутаты Г.Э. Бурбулис, А.А. Жуков и В.Н. Плотноков. За финальным матчем (Беларусь — Россия) увлеченно следил Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко.

Безусловно, в подобных соревнованиях не может быть проигравших по той простой причине, что такие «нестандартные» формы межпарламентского сотрудничества, конечно же, способствуют взаимопониманию и в серьезных политических вопросах.

Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко с командой футболистов Федерального Собрания Российской Федерации



ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ

В первой половине 1990-х годов в странах СНГ было модным и престижным осуществлять поездки на экономические бизнес-форумы. Особой популярностью пользовался Всемирный экономический форум в Давосе (Швейцария). В центре внимания участников этих форумов были экономические и политические реформы в Российской Федерации и странах Содружества в целом. Почему-то считалось, что политики и бизнесмены наших стран должны обсуждать внутренние проблемы обязательно за пределами СНГ. Ощущалась явная нехватка собственных площадок для широкого обсуждения проблем бывших республик Советского Союза.

В конце 1996 года Е.С. Строев поставил задачу ежегодного проведения в Санкт-Петербурге на базе Таврического дворца крупного международного экономического форума, организаторами которого выступили бы Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Межпарламентская Ассамблея СНГ. Форум предполагалось проводить в июне, в прекрасную пору белых ночей.

Дело было новое, времени на подготовку было мало, и в апреле 1997 года, опасаясь провала, мы с первым заместителем руководителя аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.Н. Викторовым как ответственные секретари будущего форума предложили Е.С. Строеву перенести первое заседание Петербургского экономического форума на июнь 1998 года. Но Е.С. Строев был непреклонен: никаких переносов, июнь 1997-го и ни месяцем позже!

Жизнь доказала правоту Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. 17–21 июня в Таврическом дворце проходил первый Петербургский экономический форум, на нем состоялась представительная и независимая дискуссия об экономическом и геополитическом развитии стран СНГ. Уже в первом Петербургском экономическом форуме в 1997 году приняли участие более полутора тысяч человек: руководители правительств и парламентов СНГ, субъектов Российской Федерации, представители деловых кругов, предприниматели, работники банковских и финансовых структур, профсоюзные и общественные деятели.

Особое внимание на форуме уделялось поиску новых путей и возможностей рас-



Первый Петербургский экономический форум. Думский зал 1997

ширения экономического сотрудничества России и других государств — участников Содружества с финансово-промышленными структурами ведущих стран мира, усилению притока иностранных инвестиций в экономику стран СНГ, определению дополнительных источников обеспечения интеграционных процессов в этих государствах на пороге нового тысячелетия.

Форум проявил себя как неполитизированное мероприятие, в ходе которого парламентарии стран Содружества получили возможность напрямую устанавливать рабочие связи как с исполнительной властью, так и с деловыми структурами. Если добавить сюда крупнейших представителей научной мысли, то возникает конгломерат политических и экономических идей, получающих непосредственную практическую реализацию. Не надо объяснять, что это значило для экономик стран Содружества, которые в результате разрыва хозяйственных связей потеряли промышленный потенциал друг друга.

Кроме того, сам факт проведения столь представительного и актуального мероприятия дал мощный толчок к ускорению интеграции, восстановлению разорванных и созданию новых связей. Причем связей качественно нового уровня, не складывающихся под давлением некоего госплана или министерств, а присущих законам рыночной экономики.

Следует также отметить реальные практические результаты форума. Это 650 инвестиционных проектов, соглашения и до-

говоры, подписанные руководителями государств, регионов и отдельных предприятий. Так, например, правительства Республики Беларусь и Российской Федерации подписали в Таврическом дворце кредитное соглашение на сумму десять миллиардов рублей.

Безусловно, успешному проведению первого форума помог опыт, накопленный Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ в ходе третьего годичного собрания Европейского банка реконструкции и развития, проведенного в 1994 году в Таврическом дворце А.А. Собчаком и В.В. Путиным. Теперь они вместе сидели в Думском зале и участвовали в работе Петербургского экономического форума.

Первый саммит показал, что Петербургский экономический форум существенно отличается от «элитарного» Всемирного экономического форума в Давосе, и прежде всего, своей демократичностью — помимо деятелей политики и экономики, в проведении «круглых столов» форума приняли участие специалисты самого широкого профиля. При этом наш форум оказался непосредственно связан с практикой. К его работе были приурочены три крупные промышленные выставки, проходившие в городе. Еще одна особенность форума — региональный вектор, так как в Санкт-Петербурге были представлены регионы во главе с их губернаторами, и не только России, но и Армении, Казахстана, Молдовы, Германии, Греции и многих других стран.



Лауреат Нобелевской премии, депутат Государственной Думы, академик Жорес Алферов на трибуне Думского зала

А.А. Собчак и В.В. Путин на первом Петербургском экономическом форуме Июнь 1997
Фото из личного архива Л.Нарусовой



Так получилось, что Таврический дворец через девяносто пять лет после проведения Всероссийской кустарно-промышленной выставки 1902 года вновь стал местом встречи предпринимателей и промышленников евразийского региона. Уникальность архитектуры дворца, сочетание величественных залов — Екатерининского, Думского, Купольного — и ряда помещений, приспособленных для секционных заседаний, позволила провести

в нем, помимо пленарных заседаний, десятки «круглых столов», сотни деловых встреч, а также обязательный атрибут любого саммита — вечерний прием.

На последующих форумах расширялась география участников, повышался их статус. Гостям второго Петербургского экономического форума (17–19 июня 1998 года) запомнились выступления Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, Председателя Правительства Российской Федерации С.В. Кириенко, заместителя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций И. Бертелло, других участников. Все они говорили о возрастающем значении Петербургского форума в экономической жизни стран Содружества. В частности, А.Г. Лукашенко в своем докладе отметил, что форум, вне всякого сомнения, «станет своего рода славянским Давосом, участия в котором будут добиваться руководители государств, правительств, деловых кругов всех стран мира. Этот форум станет нашим форумом, форумом республик бывшего Советского Союза». «Сейчас в мире, — добавил А.Г. Лукашенко, — объективно существуют три так называемых центра силы: Соединенные Штаты Америки, объединенная Западная

Европа и Япония. И я считаю, что четвертым центром силы, мощным, независимым, с высоким уровнем самодостаточности, станет Содружество Независимых Государств в случае углубления рыночных преобразований и интеграционных процессов. В современных экономических, политических условиях страны-одиночки с неустойчивой экономикой не смогут нормально развиваться. В конце второго тысячелетия одинокие, а следовательно, слабые страны, на мировой арене не выживают, они неизбежно поглощаются экономически более сильными, со всеми вытекающими отсюда последствиями».

После дефолта 1998 года в центре внимания третьего Петербургского экономического форума (16–18 июня 1999) оказался один из его участников — директор-распределитель Международного валютного фонда Мишель Камдессю. Председатель Правительства Российской Федерации С.В. Степашин провел с ним в Таврическом дворце успешные переговоры относительно кредитования фондом Российской Федерации. Однако оргкомитет форума стремился содействовать развитию международных деловых контактов всех его участников — не только российских. Так, в канун третьего форума в Киеве во время встречи с председателем оргкомитета Е.С. Строевым Председатель Правительства Украины В.П. Пустовойтенко посетовал на то, что не может никак встретиться с М. Камдессю, чтобы оговорить с ним вопросы сотрудничества Украины с Международным валютным фондом.



Тогда Е.С. Строев пригласил его на форум, где и состоялись результативные переговоры В.П. Пустовойтенко и М. Камдессю. Третий форум дал возможность неформальной встречи с М. Камдессю и Председателю Правительства Беларуси С.С. Лингу. Таким образом, на третьем саммите зародилась хорошая традиция участия в Петербургском экономическом форуме глав правительств трех славянских стран СНГ — Беларуси, России и Украины. Особенно интенсивными были российско-украинские контакты. Так, на четвертом форуме (14–16 июня 2000) выступали Председатель Правительства Украины, будущий ее Президент В.А. Ющенко и Председатель Правительства Российской Федерации

Председатель Правительства Российской Федерации С.В. Степашин и директор-распределитель Международного валютного фонда Мишель Камдессю на форуме Июнь 1999



Председатель Правительства Украины В.А. Ющенко на Петербургском международном экономическом форуме Июнь 2000

Академик Д.С. Лихачев и Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ Е.С. Строев в Русском музее 25 февраля 1998



М.М. Касьянов. На пятом форуме (13–15 июня 2001) последний вел переговоры с премьер-министром Украины А.К. Кинахом.

Начиная с четвертого форума Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин ежегодно издает Распоряжение о проведении Петербургского экономического форума, подчеркивая тем самым его статус главного экономического саммита России.

1996–2001. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ

Межпарламентская Ассамблея СНГ одной из первых обратила внимание общественности на особую роль Государственной Думы России в истории парламентаризма СНГ и мира.

29–30 апреля 1996 года в Таврическом дворце прошла Международная научно-практическая конференция «История парламентаризма в государствах — участниках Содружества Независимых Государств», посвященная 90-летию со дня начала работы Государственной Думы России. Эта конференция стала одним из шагов на пути возвращения Государственной Думы Российской Империи в Историю с большой буквы.

Возвращалась и память о Государственном Совете России, который с 1906 года превратился в законодательный орган и наполовину избирался на тех же принципах,

что и Государственная Дума. Отдавая дань уважения Санкт-Петербургу, первой парламентской столице России, 25 февраля 1998 года члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по инициативе его Председателя Е.С. Строева собрались в Таврическом дворце на выездное заседание.

В день выездного заседания Совета Федерации в Русском музее у знаменитой картины И.Е. Репина «Заседание Государственного Совета» состоялась встреча двух мудрецов современности — политика Е.С. Строева и академика Д.С. Лихачева. Им было, что обсудить, о чем вспомнить. Окружающие почтительно стояли поодаль от собеседников, понимая важность их встречи. Об этой беседе вспоминали и в октябре 1999 года, когда в Таврическом дворце общественность России прощалась с великим ученым. В почетном карауле у гроба выдающегося деятеля культуры России стояли Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, заместитель Председателя Правительства В.И. Матвиенко, губернатор Санкт-Петербурга В.А. Яковлев, губернатор Ленинградской области В.П. Сердюков.

24 февраля 2000 года Таврический дворец снова был в трауре: десятки тысяч людей, несмотря на лютый мороз, нескончаемым потоком шли сюда проститься с мэром Санкт-Петербурга А.А. Собчаком — дорогим для них человеком, уважаемым политическим деятелем и ученым. Среди тех, кто пришел в этот скорбный день

в Таврический дворец, были исполняющий обязанности Президента Российской Федерации В.В. Путин, выдающиеся деятели науки и культуры России, представители политических партий и общественных движений.

12–13 сентября 2000 года в Таврическом дворце состоялась вторая Международная евроазиатская конференция по транспорту, в которой участвовали министры транспорта из стран Европы и Азии, представители деловых кругов, ученые, эксперты. С основным докладом на конференции выступил Председатель Правительства Российской Федерации М.М. Касьянов.

Целью конференции стал поиск новых путей интеграции транспортных систем Юго-Восточной Азии и Западной Европы, в частности, использование потенциала России как государства, соединяющего Восток и Запад. В ходе работы конференции было подписано крупное межправительственное соглашение между Индией, Ираном и Российской Федерацией о создании и развитии нового транспортного коридора «Север — Юг». По существу, в Таврическом дворце был создан новый Транспортный Союз, имеющий геополитическое значение.

В разных городах планеты ежегодно устраиваются глобальные конференции Всемирного банка. К месту их проведения предъявляются строгие требования, поэтому, когда было принято решение провести такую конференцию в Санкт-Петербурге, выбор, естественно, пал на Таврический дворец.

Здесь 8–12 июля 2001 года состоялась международная конференция «Права, защищенность и возможности их обеспечения на основе закона и правосудия», проведенная Всемирным банком при содействии Правительства Российской Федерации. В ней приняли участие президент Всемирного банка Дж. Вулфенсон, министр юстиции Российской Федерации Ю.Я. Чайка, председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, около четырехсот видных юристов из семидесяти двух стран мира — министры юстиции, председатели судов, генеральные прокуроры и т.д. Среди них был и будущий Президент Грузии М.Н. Саакашвили. С развернутым докладом выступил заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации Д.В. Козак



В рамках конференции в Думском зале Таврического дворца состоялись семь дискуссионных заседаний, посвященных, в частности, качеству правосудия и правовым реформам в странах Центральной Европы и государствах СНГ, а также проблемам восстановления правовой и судебной систем в странах, переживших вооруженные конфликты. В ходе этих заседаний проводились анонимные экспресс-опросы участников конференции, результаты сразу же высвечивались на электронных табло Думского зала, отражая мнение аудитории по тому или иному вопросу.

По предложению Дж. Вулфенсона я прочел доклад «Об опыте Межпарламентской Ассамблеи СНГ в области сближения национальных законодательств стран СНГ». Обсуждение доклада показало, что эта сторона деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ не имеет аналогов. Так, министр юстиции Филиппин, входящих в АСЕАН, заявила, что, в отличие от СНГ, в рамках этой интеграционной группировки отсутствуют какие-либо политические основания для заимствования ее членами друг у друга законодательного опыта.

Всеобщую симпатию участников конференции вызвал президент Всемирного банка Дж. Вулфенсон. Открывая конференцию, он призвал всех к неформальному общению и сам же показал пример: ославшись на жару, он вышел на трибуну Думского зала без пиджака. Такой стиль проведения конференции сделал ее необычайно результативной.

Выступление президента Всемирного банка Дж. Вулфенсона на международной конференции «Права, защищенность и возможности их обеспечения на основе закона и правосудия» Июль 2001



Глава 15

ПОД РУКОВОДСТВОМ С. М. МИРОНОВА

В странах Содружества Независимых Государств, в соответствии с их конституциями, развивались и укреплялись демократические начала. На основе выборов регулярно происходило обновление составов их законодательных органов. Это не могло не затрагивать Межпарламентскую Ассамблею СНГ: в Таврическом дворце неизбежно появлялись новые лица — в парламентских делегациях, в постоянных комиссиях, в Совете глав парламентов. Однако заложенные при создании Межпарламентской Ассамблеи СНГ традиции сохранялись, дух сотрудничества парламентариев в Таврическом дворце не только не ослабевал, но и всячески укреплялся.

1 февраля 2002 года на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ¹ его новым Председателем единогласно был избран Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов. Е. С. Строев к тому времени

¹ В заседании приняли участие делегации Азербайджанской Республики во главе с первым заместителем Председателя Милли Меджлиса А.К. Рагимзаде, Республики Армения во главе с представителем Национального Собрания в Межпарламентской Ассамблее СНГ Ф.Е. Гушняном, Республики Беларусь во главе с Председателем Совета Республики Национального собрания А.П. Войтовичем и Председателем Палаты представителей Национального собрания В.А. Поповым, Грузии во главе с заместителем Председателя Парламента В.Г. Колбаем, Республики Казахстан во главе с членом Комитета Сената парламента по законодательству и судебно-правовой реформе Ф.И. Добрышиным, Кыргызской Республики во главе с заместителем Председателя Собрания народных представителей Жогорку Кенеша С.Ш. Жээнбековым, Республики Молдова во главе с Председателем Парламента Е.В. Остапчук, Российской Федерации во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания С.М. Мироновым и Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Г.Н. Селезневым, Республики Таджикистан во главе с заместителем Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Д.М. Мансуровым, Украины во главе с Председателем Верховной Рады И.С. Плющом.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
Председатель Совета
Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов



сосредоточил свою деятельность на посту губернатора Орловской области. За многолетнюю плодотворную работу ему было присвоено звание Почетного Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

С.М. Миронов стал первым руководителем Межпарламентской Ассамблеи СНГ — жителем Санкт-Петербурга. Он уже имел большой опыт законодательной работы в региональном парламенте северной столицы, неоднократно взаимодействовал с нашей организацией, прекрасно представлял себе специфику нашей рабо-

ты и имел собственное видение будущего Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Будучи коренным петербуржцем, представителем нашего города в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, С.М. Миронов как никто другой понимал, какое значение имеет для города статус межпарламентской столицы Содружества Независимых Государств. В то же время как Председатель Совета Федерации он видел и ту особую роль, которую играет Межпарламентская Ассамблея СНГ в укреплении и развитии двусторонних межпарламентских связей России



с ее ближайшими соседями. Поэтому, несмотря на множество возложенных на него обязанностей и как на Председателя Совета Федерации, и как на координатора Совета законодателей России, одним из приоритетных направлений своей политической деятельности С.М. Миронов определил работу в Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств.

Для успешной деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ, как уже говорилось, очень важно, чтобы на всех уровнях — в постоянных комиссиях, в парламентских делегациях и, конечно же, в Совете Межпарламентской Ассамблеи СНГ — установились нормальные человеческие отношения, и встречи в Таврическом дворце, безусловно, этому способствуют. Однако ничто не может заменить визиты парламентариев друг к другу. На первом же Совете Межпарламентской Ассамблеи СНГ, в котором он участвовал, С.М. Миронов пообещал своим коллегам, что уже в первый год председательства посетит все страны Содружества. Слово он сдержал, причем в ряде государств он побывал не единожды. В ходе этих поездок С.М. Миронов обсудил с коллегами целый ряд предложений

по усовершенствованию межпарламентского сотрудничества, развитию евразийской интеграции в самых различных областях. Повышение внимания к парламентам стран СНГ, учет запросов и интересов всех государств вызвали ответную реакцию: значительно повысился представительский уровень и активность парламентских делегаций в Таврическом дворце.

По инициативе С. М. Миронова стали регулярно проводиться встречи руководителей парламентов кавказских государств (Азербайджана, Армении, Грузии и России). Первая такая встреча состоялась

Встреча глав парламентов
Кавказского региона
в Таврическом дворце
Июль 2002

С хлебом-солью встречают
С.М. Миронова в Кыргызстане
2002





Руководители парламентов государств — участников Соглашения о формировании Единого экономического пространства в Екатерининском зале Таврического дворца

Слева направо: Г.В. Новицкий, В.М. Литвин, С.М. Миронов, Н.А. Абыкаев

Н.А. Бурджанадзе и С.М. Миронов отвечают на вопросы журналистов



16 июля 2002 года в Санкт-Петербурге, затем аналогичные встречи, на которых обсуждались наиболее острые вопросы сотрудничества кавказских государств, проходили в Кисловодске, Тбилиси, Москве.

Особое внимание в начале XXI века Межпарламентская Ассамблея СНГ уделяла законодательному обеспечению борьбы с международным терроризмом, укреплению межпарламентских форм общеевропейского сотрудничества, развитию демократии, соблюдению избирательных прав

граждан, правовому обеспечению Организации Договора о коллективной безопасности и Соглашения о формировании Единого экономического пространства.

АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКАЯ КОАЛИЦИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ

С момента своего создания Межпарламентская Ассамблея СНГ постоянно обращала внимание мировой общественности на возрастающую угрозу международного терроризма, первыми объектами агрессии которого стали государства Центрально-Азиатского региона, а также Северный Кавказ. Все принятые документы направлялись в самые высокие политические инстанции, доводились до самых авторитетных международных парламентских организаций. Однако наши призывы не получали адекватного отклика, не только «практического», но даже «теоретического». Так, европейские парламентарии избегали каких-либо оценок экстремистских структур, даже таких, как движение «Талибан» в Афганистане, открыто превращавшее это государство в центр международного терроризма.

Все изменилось коренным образом после трагических событий 11 сентября



2001 года, когда международные террористы совершили чудовищное преступление против Соединенных Штатов Америки. Все наконец-то было названо своими именами. Более того, ведущие страны мира приняли решение создать антитеррористическую коалицию против «чумы XXI века» — международного терроризма.

В это время Межпарламентская Ассамблея СНГ обратилась к Парламентской Ассамблее Совета Европы с предложением провести в Таврическом дворце первый Межпарламентский форум по борьбе с терроризмом. Наша инициатива получила широкую поддержку: кроме ПА СЕ, к организации антитеррористического парламентского форума в Санкт-Петербурге подключились Европарламент и Парламентская Ассамблея ОБСЕ. Было и другое предложение — провести аналогичный форум не в Санкт-Петербурге, а в Берлине во время проведения Генеральной Ассамблеи ОБСЕ в июне 2002 года в здании Рейхстага. Но выбор пал на Таврический дворец, и в этом проявилось единодушное признание многолетнего вклада Межпарламентской Ассамблеи СНГ в борьбу с международным терроризмом.

27–28 марта 2002 года по совместной инициативе Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, в сотрудничестве с Парламент-

ской Ассамблеей ОБСЕ и Европейским Парламентом, при поддержке Северного Совета, Ассамблеи Западно-Европейского Союза, Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, Парламентского Собрания Союза Беларуси и России и при участии межправительственных и неправительственных организаций состоялся Межпарламентский форум по борьбе с терроризмом.

Межпарламентский форум по борьбе с терроризмом Март 2002

Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики М.Н. Алескеров



Председатель Парламентской Ассамблеи ОБСЕ А. Северин на межпарламентском форуме по борьбе с терроризмом 2002



Форум проходил под руководством Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г. Н. Селезнева, Председателя Межпарламентской Ассамблеи СНГ С. М. Миронова и Председателя ПА СЕ П. Шидера. На нем также выступали Председатель Парламентской Ассамблеи ОБСЕ А. Северин, вице-президент Европарламента Р. Имбени, председатели парламентов Азербайджана — М.Н. Алескеров, Армении — А.А. Хачатрян, Кыргызстана — А.А. Борубаев, Грузии — Н.А. Бурджанадзе, Казахстана — О.А. Абдыкаримов, Таджикистана — М.С. Убайдуллоев, Председатель Северного Совета О. Ояла и многие другие.

На форуме выступили и руководители исполнительных структур международных организаций: Председатель Комитета министров Совета Европы Р. Бернотас, Генеральный секретарь Совета Европы В. Швиммер, Генеральный секретарь ОБСЕ Я. Кубиш.

Во всех выступлениях отмечалась ответственность политиков за будущее мира, необходимость их сплочения в борьбе со страшной угрозой. Так, С.М. Миронов с трибуны Думского зала произнес такие слова: «Международный терроризм — величайшая угроза XXI века, затрагивающая все страны. Не надо спрашивать, по ком звонят колокола на руинах жилых домов в Москве, Волгодонске, Прикаспийске, на развалинах торгового центра в Нью-Йорке. Совершенно очевидно, что эти колокола звонят по нашему будущему».

Особенностью форума было то, что в его рамках состоялось первое совещание руководителей органов безопасности и спецслужб, в котором приняли участие руководители (министры) и заместители руководителей органов безопасности и спецслужб тридцати девяти стран мира. На совещании председательствовал Директор Федеральной Службы Российской Федерации, Председатель Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств — участников СНГ Н.П. Патрушев. Организовав форум с участием представителей спецслужб мира, парламентарии на деле способствовали созданию эффективного инструмента анти-террористической коалиции. Подобные совещания в Российской Федерации стали ежегодными. Их доверительная атмосфера способствовала укреплению личных контактов участников, что в конечном итоге не раз помогало если не предотвратить теракт, то, по крайней мере, смягчить его последствия.

Участники форума решительно и безоговорочно осудили терроризм во всех его формах и проявлениях, высказались за объединение усилий всего мирового сообщества в борьбе со страшной угрозой, а также выразили убежденность в необходимости искоренения причин террористической деятельности, а не только противодействия ее проявлениям. В итоговой Декларации участники форума признали обоснованность последовательных и настойчивых обращений Межпарламент-



Идеи, выработанные в Таврическом дворце, получили полную поддержку на сессии ОБСЕ в Рейхстаге Берлин, июнь 2002

ской Ассамблеи СНГ к ведущим международным организациям по консолидации усилий в борьбе с терроризмом, отметили роль парламентариев в формировании законодательного зaslona любым формам терроризма. Форум оказался очень результативным. В частности, на нем парламентарии мира поддержали инициативу Российской Федерации по принятию Международной Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма, и через три года, во время празднования 60-летия ООН, эта Конвенция была подписана главами государств мира. Идеи форума затем активно использовались и конкретизировались на ряде международных конференций, в том числе высокую оценку они получили на Генеральной Ассамблее парламентариев ОБСЕ в Берлине.

Наряду с формированием антитеррористической коалиции парламентариев Межпарламентская Ассамблея СНГ продолжала разрабатывать законодательные основы противодействия терроризму, тесно связанным с ним наркобизнесу и преступности. В этих целях в Таврическом дворце был проведен ряд крупных конференций.

14 ноября 2003 года прошла конференция «Совершенствование сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом и его финансированием». Она проводилась по поручению Совета глав государств в рамках Программы государств — участников СНГ по борьбе с международным терро-



ризмом и иными проявлениями экстремизма на 2003–2004 годы, поэтому акцент делался на противодействии терроризму в рамках Содружества, особое внимание при этом уделялось вопросам пресечения финансирования терроризма. Организация конференции и ее результаты — продукт плодотворного сотрудничества Межпарламентской Ассамблеи СНГ и руководителей спецслужб Евразии. От имени последних на конференции выступали Председатель Совета руководителей органов безопасности и спецслужб СНГ Н.П. Патрушев и и. о. Министра внутренних дел Российской Федерации Р.Г. Нургалиев.

17 ноября 2005 года в соответствии с Программой сотрудничества государств —



Международная научно-практическая конференция по проблемам сотрудничества в борьбе с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков

17 ноября 2005

Вверху:

Председатель Национального Собрания Республики Армения А.В. Багдасарян и Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан С.Х. Хайруллоев в президиуме

Внизу:

Заместитель Генерального прокурора России И.Н. Кондрат и заместитель секретаря Совета Безопасности России В.А. Соболев

участников СНГ в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на 2005–2007 годы в Таврическом дворце прошла Международная научно-практическая конференция по проблемам сотрудничества в борьбе с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков. Ее организаторами выступили Межпарламентская Ассамблея СНГ и Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, подписавшие в ходе работы конференции Соглашение о взаимодействии.

Конференция стала одним из самых значительных антинаркотических форумов за последнее время. В ней приня-

ли участие парламентарии, представители специализированных структур международных организаций и государственных органов, противодействующих незаконному обороту наркотиков, более чем из двадцати стран. Среди них — глава секции Европы, Западной и Центральной Азии Управления ООН по наркотикам и преступности В.Г. Фенопетов, министр по контролю за наркотиками Исламской Республики Пакистан Г. Махер, Временный поверенный в делах Исламской Республики Афганистан Г.С. Гайрат, Главный комиссар криминальной полиции Финляндии Я. Сонк, начальник Государственной полиции Латвии Я. Заширинскис и другие официальные лица. В качестве сопредседателей в конференции приняли участие Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов и Директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков В.В. Черкесов.

Как подчеркнул С.М. Миронов, «необходимо понимать, что проблеме обуздания наркоагрессии невозможно решить в рамках одной страны. Здесь требуется консолидация усилий всех стран. Важно осуществить превентивные совместные действия в международном формате с уче-



том многоаспектности проблемы, а также понимания того обстоятельства, что борьба с наркотиками не может сводиться лишь к правоохранительной деятельности. Мы должны противопоставить этой угрозе все социальные, экономические и политические ресурсы наших государств».

Работа конференции завершилась принятием Декларации Международной научно-практической конференции по проблемам сотрудничества в борьбе с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков, участники которой отметили роль парламентариев в формировании законодательного «заслона» незаконному обороту наркотиков и признали необходимость активного использования модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи СНГ для гармонизации и унификации антинаркотического законодательства стран Содружества.

300 ЛЕТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ

В жизни стран СНГ особое значение имеет Санкт-Петербург. С судьбой нашего города пересекались судьбы А.С. Пушкина, Т. Шевченко, М. Ауэзова, И. Чавчавадзе, А. Кантемира, А. Ахвердова, М. Шагинян, В. Купреви-

ча, Ч. Валеханова, В. Вернадского. В нашем городе учились президенты Азербайджана — Г.А. Алиев, Армении — Л.А. Тер-Петросян, России — В.В. Путин, Туркменистана — С.Н. Ниязов, Кыргызстана — А.А. Акаев.

8 декабря 2000 года Межпарламентская Ассамблея СНГ в специальном постановлении обратилась к Совету глав государств Содружества Независимых Государств с предложением объявить 2003 год в государствах — участниках СНГ годом Санкт-Петербурга. Совет глав государств СНГ 30 ноября 2001 в связи в 300-летием со дня основания города Санкт-Петербурга и Обращением Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ решил объявить 2003 год в государствах СНГ годом Санкт-Петербурга, поручив правительствам Содружества предусмотреть соответствующие организационные мероприятия по подготовке и проведению празднования юбилейной даты. Позднее к лидерам стран СНГ присоединились руководители других государств, и празднование 300-летия Санкт-Петербурга приобрело планетарный характер.

Этой дате были посвящены специальное заседание Межпарламентской Ассамблеи СНГ, а также Международная парламентская конференция по вопросам общеевропейского сотрудничества. Участники конференции и заседания Межпарламент-

Директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков В.В. Черкесов и Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов подписывают Соглашение о сотрудничестве

7 ноября 2005



Председатель Сената парламента Республики Казахстан Н.А. Абыкаев отвечает на вопросы журналистов о формировании Единого экономического пространства

Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов и губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко

ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Расширение Европейского Союза, как и расширение НАТО, существенно влияет на взаимодействие стран континента. Изменение политической конфигурации Европы ставит перед ними новые проблемы, в разрешении которых, безусловно, должны участвовать парламентарии.

Сложившиеся партнерские отношения России и стран СНГ как со странами Европейского Союза в формате пятнадцати государств, так и с десятью странами Центральной Европы до их вступления в Европейский Союз, стали претерпевать существенные изменения после расширения Европейского Союза. С одной стороны, вступление в Евросоюз ряда стран, имеющих неурегулированные проблемы с Россией и Беларусью даже в вопросе взаимопризнания границ, усложняло формирование Единого европейского экономического пространства. С другой стороны, налаженные многолетние связи СНГ со странами Центральной Европы при их присоединении к Европейскому Союзу ослабли (например, произошло введение визовых режимов). Поэтому с 2003 года Межпарламентская Ассамблея СНГ активизировала дискуссии по общеевропейскому сотрудничеству. Так, 17 июня 2003 го-

дой Ассамблеи СНГ посадили в Таврическом саду деревья в честь 300-летия Санкт-Петербурга. Теперь в Таврическом саду растут деревья, посаженные председателями парламентов СНГ, Чехии и Польши, руководителями Парламентских Ассамблей Совета Европы, Западноевропейского союза, Черноморского экономического сотрудничества, Евразийского экономического сообщества, Северного Совета, Парламентского Собрания Союза России и Беларуси. Больше всех пришлось «потрудиться» С.М. Миронову, который высаживал деревья от Российской Федерации, Союза России и Беларуси и Межпарламентской Ассамблеи СНГ.



Посадка деревьев в Таврическом саду в честь 300-летия Петербурга

да на первой Международной парламентской конференции по общеевропейскому сотрудничеству, организованной Межпарламентской Ассамблеей СНГ, Европарламентом и ПА СЕ, была принята Декларация, в которой отмечалась значимость гармонизации законодательства стран СНГ, Европейского Союза и других европейских государств для создания единого европейского экономического, информационного и правового пространства, активизации субрегионального и трансграничного сотрудничества. При этом отмечался вклад Межпарламентской Ассамблеи СНГ в формирование единого правового пространства Европы.

Вторая Международная парламентская конференция по общеевропейскому сотрудничеству состоялась 16 апреля 2004 года. Ее организатором, наряду с Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Парламентской Ассамблеей Совета Европы, выступила Ассамблея Западноевропейского Союза. В итоговой Декларации участники конференции подтвердили свое стремление к укреплению дружественных и добрососедских отношений Европейского Союза и Содружества Независимых Государств.

Третья Международная парламентская конференция по общеевропейскому сотрудничеству была посвящена 60-летию Победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне. Она проходила в Таврическом дворце 15 апреля 2005 года. Организаторами конференции стали Межпарламентская Ассамблея госу-

дарств — участников СНГ совместно с Парламентской Ассамблеей Совета Европы при участии Ассамблеи Западноевропейского Союза, Северного Совета, Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, Парламентской Ассамблеи НАТО, Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, Парламентского Собрания Союза Беларуси и России¹.

Конференция была весьма представительная, в общей сложности в ней приня-

¹ В конференции приняли участие Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Р. ван дер Линден, Председатель Ассамблеи Западноевропейского Союза С. Горис, Постоянный координатор системы ООН в РФ С. Василев, Председатель Северного Совета Р. Гудмундсдоттир, Председатель Стортинга Королевства Норвегия Й. Косму, Заместитель Председателя Сената Парламента Чешской Республики П. Питтарт, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Г.В. Новицкий, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Парламентского Собрания Союза Беларуси и России Б.В. Грызлов, Председатель Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств — участников СНГ Н.П. Патрушев.

На заседании прозвучали выступления Председателя Собрания Республики Македония Л. Йордановски, заместителя Председателя Сената парламента Румынии К.-В. Тудора, заместителя Председателя Палаты депутатов парламента Люксембурга Й. Шойера, экс-Председателя Совета кантонов Федерального собрания Швейцарии Ф. Шиссера и других официальных лиц.



Выставка «Реликвии боевой славы», организованная в рамках Международной парламентской конференции по общеевропейскому сотрудничеству, посвященной 60-летию Победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне. Екатеринбургский зал 2005

Торжественная церемония возложения цветов к памятнику защитникам города на Серафимовском кладбище 2005



ском зале Таврического дворца состоялось открытие экспозиции «Реликвии боевой славы», посвященной 60-летию Победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне.

Утром 15 апреля прошла торжественная церемония возложения цветов к памятнику защитникам города, после чего участники конференции собрались в Думском зале Таврического дворца на открытие пленарного заседания «Всемирно-историческое значение Победы во Второй мировой войне для жизни и процветания народов в XXI веке».

Открыл заседание Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов. В первую очередь он зачитал участникам конференции приветствие от Президента Российской Федерации В.В. Путина. В нем, в частности, говорилось: «Ваш представительный форум — это еще одна возможность всесторонне проанализировать уроки Второй мировой войны, осмыслить исторический опыт взаимодействия государств в борьбе с нацизмом. Именно объединение политических, экономических и военных ресурсов стран антигитлеровской коалиции стало одним из решающих факторов разгрома агрессоров».

ли участие более трехсот представителей парламентов из сорока трех стран. Помимо парламентариев, в составах делегаций СНГ по приглашению Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Санкт-Петербург прибыли ветераны Великой Отечественной войны из государств Содружества.

Программа Санкт-Петербургской международной парламентской конференции, посвященной 60-летию Победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне оказалась чрезвычайно насыщенной. Так, 14 апреля, за день до официального начала мероприятия, в Екатеринбург-

Заключительное пленарное заседание конференции началось с торжественной церемонии награждения: по поручению Президента Российской Федерации «Орден Дружбы» Председателю Сената Французской Республики Кристиану Понселе вручил Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов.

По результатам работы конференции ее участники приняли Декларацию, в которой были сформулированы законодательные методы борьбы с пропагандой фашизма, расовой неприязни, политического и религиозного экстремизма, нацистской символики, а также обеспечения социальной защиты ветеранов Второй мировой войны. Участники конференции осудили попытки реабилитации фашизма на государственном уровне в Латвии и заявили, что признают «решающую роль и неоценимый вклад народов Советского Союза в Победу над фашизмом во Второй мировой войне, подтверждают свою благодарность им и преклоняются перед их огромной жертвенностью и страданиями, которые никогда не должны быть преданы забвению».

В 2002–2005 годах Председатель Ассамблеи С.М. Миронов подписал в Таврическом дворце ряд важных международных соглашений о сотрудничестве: Протокол о намерениях между Европейским банком реконструкции и развития, Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (19 июня 2002), Соглашение о сотрудничестве между Латиноамериканским парламентом и Межпарламентской Ассамблеей СНГ (17 июня 2003), Соглашение о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Ассамблеей Западно-Европейского Союза — Межпарламентской Ассамблеей Европейской обороны и безопасности (16 апреля 2004), Соглашение между Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Международным комитетом Красного Креста (16 апреля 2004). На уровне Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ было также подписано Соглашение о сотрудничестве между Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств и Бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджанской Республике, Республике Армения, Республике Беларусь, Грузии, Республике Молдова и Российской Федерации (19 мая 2005).



Продолжалась в этот период и практика проведения совместных заседаний руководящих органов международных парламентских структур. В 2002 году состоялось совместное заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Бюро Парламентской Ассамблеи Совета Европы, на котором были подведены итоги пятилетнего сотрудничества наших организаций и перспективы их дальнейшего взаимодействия. 16 апреля 2004 года состоялось совместное заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Председательского Комитета Ассамблеи Западно-европейского Союза. Сотрудничество развивалось и на уровне комиссий. Так, 14 апреля 2005 года в Таврическом дворце прошло совместное заседание постоянных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ по политическим вопросам и международному сотрудничеству и по вопросам обороны и безопасности, Подкомитета Парламентской Ассамблеи Совета

Выступление Председателя Сената Французской Республики Кристиана Понселе

С.М. Миронов вручает Председателю Сената Французской Республики Кристиану Понселе «Орден Дружбы»



После подписания Соглашения о сотрудничестве между Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджанской Республике, Республике Армения, Республике Беларусь, Грузии, Республике Молдова и Российской Федерации. Зал заседаний Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ
19 мая 2005

Европы по внешним связям и Председательского Комитета Ассамблеи Западно-европейского Союза. На этом заседании обсуждались перспективы сотрудничества Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Ассамблеи Западно-европейского Союза в сфере противодействия терроризму и незаконному обороту наркотиков, нераспространения ядерного оружия, предотвращения и ликвидации последствий техногенных катастроф.

Признание Межпарламентской Ассамблеи СНГ ключевым игроком на поле европейского парламентаризма, привлекательность Санкт-Петербурга как самого европейского города Содружества Независимых Государств, наконец, уникальные возможности Таврического дворца по проведению международных саммитов и встреч создали предпосылки для размещения в Санкт-Петербурге одного из официальных органов Совета Европы. Так, по совместной инициативе Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова и губернатора Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко Конгресс местных и региональных властей Совета Европы со второй поло-

вины 2005 года стал прорабатывать вопрос о создании в Санкт-Петербурге Центра Совета Европы по межрегиональному и приграничному сотрудничеству.

27 января 2006 года в Смольном дворце Санкт-Петербурга губернатор В.И. Матвиенко и Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов провели совещание с Председателем Конгресса местных и региональных властей Совета Европы Дж. Ди Стази о создании в сотрудничестве с Межпарламентской Ассамблеей СНГ на базе комплекса Таврического дворца Центра Совета Европы по межрегиональному и приграничному сотрудничеству. При этом учитывалось многолетнее взаимодействие Конгресса с Межпарламентской Ассамблеей СНГ, первый документ в рамках которого был подписан Президентом Конгресса местных и региональных властей, мэром Женевы К. Эги и Генеральным секретарем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Таврическом дворце еще 6 февраля 1998 года. При этом отмечалось, что деятельность создаваемого Центра могла бы осуществляться не только во всех европейских государствах, но и в странах Средней Азии.

КОСОВО

Межпарламентская Ассамблея СНГ не ограничивала свою деятельность только евразийским регионом. Развивалось наше сотрудничество с Латиноамериканским парламентом — одним из крупнейших в мире. Свою позицию парламентарии высказывали и по ситуации в Ираке и других «горячих» точках планеты. Известия о том, что в ходе спровоцированного экстремистами резкого всплеска этнически ориентированного насилия 17–19 марта 2004 года в Косово погибли 19 человек, были ранены и получили телесные повреждения 954 местных жителя, пострадали 126 представителей международных присутствий в крае, взволновали парламентариев Содружества, и по решению Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ была создана группа наблюдателей для изучения ситуации в автономном крае Косово и Метохия (Сербия и Черногория).

В соответствии с постановлением Совета в период с 21 по 24 апреля 2004 года группа наблюдателей Межпарламентской Ассамблеи СНГ¹ во главе с Председателем Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Озеровым находилась в Сербии и Черногории с целью изучения ситуации в автономном крае Косово и Метохия. В Приштине наблюдатели от Межпарламентской Ассамблеи СНГ прежде всего встретились с главой Миссии ООН в Косово Х. Холкири. Он нервничал, требовал убрать кинокамеру (нас сопровождала съемочная группа телерадиокомпании «Мир»), и это было неслучайно: с 17 по 19 марта, когда были сожжены или сильно повреждены 800 домов (большой частью сербских), осквернены или уничтожены 36 православных святынь (церкви и монастыри, построенные еще в XIV веке и находящиеся под защитой ЮНЕСКО), никаких действенных мер не предпринималось. Руководство временных органов самоуправления в Косово, Президент И. Ругова,

¹ В состав группы наблюдателей входили: депутат Верховной Рады Украины И.В. Алексеев, Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, предпринимательству и туризму В. Г. Драганов, депутат парламента Кыргызской Республики Э.С. Назаралиев, Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ М.И. Кротов, заместитель руководителя Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.М. Серко.



премьер-министр Б. Реджепи, Председатель Ассамблеи края Н. Даци признавали факт этнической чистки (4000 сербов покинули места постоянного проживания), но подчеркивали, что ответственность за это несут международные власти. Естественно, что члены делегации сербской парламентской коалиции «Возвращение», представляющие пострадавшую сторону, «выдавливаемую» со своей родины, давали самую критическую оценку и международным силам, и албанским властям.

Конечно, у членов делегации горькое впечатление оставили беседы с населением, осмотр сожженной школы, домов местных жителей. Мы были поражены мужеством сербов, которые решились остаться вместе с детьми в Центральном Косово и по сей день живут в полусожженных домах, зная, что их право на жизнь никто не защищает.

Разрушенная школа в Косово
Житель Косово показывает свой дом членам делегации Межпарламентской Ассамблеи СНГ
2004



Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов и ректор Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Вербицкая

Члены нашей делегации, а в ее составе были и христиане, и мусульманин, подготовили по итогам наблюдения Заключение, в котором была дана подробная оценка ситуации и тех первоочередных мер, которые надо предпринять для ее улучшения. Прежде всего, по нашему мнению, требовалось самым тщательным образом расследовать обстоятельства событий и наказать виновных, выявить и расформировать структуры военизированного характера, а также сохранившиеся подразделения бывшей «Освободительной армии Косово», активизировать работу по изъятию оружия у населения, усилить борьбу против криминальных кланов, занимающихся наркоторговлей, контрабандой, торговлей людьми.

Трагедия произошла в самом центре Европы, на территории, в течение пяти лет полностью контролируемой Миссией ООН в Косово (МООНК) и международными силами безопасности в Косово (KFOR). Представляется, что в течение этих пяти лет депутаты Европарламента, ОБСЕ и Совета Европы должны были проводить мониторинг соблюдения прав человека в Косово и уж, во всяком случае, первыми откликнуться на совершившуюся трагедию. Однако лорд Джайлс и депутат Бундестага Р.Биндиг с гораздо большим интересом следили за ситуацией в странах СНГ и на

российском Северном Кавказе, пытаясь поучать власти и народы этих регионов. Как говорится, в чужом глазу соринку видят, а в своем — бревно не замечают.

24 апреля 2004 года в Москве в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации нашу группу принял Председатель Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов. Заслушав наш отчет, он тут же написал письмо Председателю Парламентской Ассамблеи Совета Европы П. Шидеру с просьбой рассмотреть ситуацию в Косово и ознакомить депутатов с Заключением наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи СНГ. На следующий день письмо Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ было вручено П. Шидеру, а послы Российской Федерации и Украины распространили наше Заявление в качестве официального документа Совета Европы (специальное поручение по этому вопросу дал Председатель Верховной Рады Украины В.М. Литвин).

Вопрос «Ситуация в Косово» был включен в повестку Парламентской Ассамблеи Совета Европы в качестве дополнительного, и 29 апреля 2004 года ПА СЕ приняла Резолюцию №1375 «О ситуации в Косово», в которой существенно использовались выводы наблюдателей Межпарламентской Ассамблеи СНГ — единственных на тот мо-



мент очевидцев последствий трагедии. Наше Заключение было также одобрено Советом Межпарламентской Ассамблеи СНГ 3 декабря 2004 года. «Замолчать» трагедию и закрыть глаза на ситуацию в Косово не удалось.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Важнейшим условием сотрудничества людей является общение на понятном им языке. В Советском Союзе таким языком был русский язык, и с возникновением Содружества Независимых Государств он остался языком межнационального общения. Знание русского языка — важнейшее преимущество евразийской интеграции, не ущемляющее приоритета государственных национальных языков. Поэтому в Межпарламентской Ассамблее СНГ постоянно обсуждалась проблема сохранения знания русского языка народами Содружества. Так, была создана специальная рабочая группа на главе с заместителем Председателя парламента Республики Казахстан С.А. Дьяченко по подготовке модельного закона «О языках».

Почему русский язык должен быть языком интеграции и сотрудничества? Потому что это единственный государствен-

ный язык в СНГ, который входит в число шести официальных языков ООН. Русский язык — носитель значительного объема общемировой научно-технической информации, культуры, искусства. В двух странах СНГ (Россия и Беларусь) он имеет статус государственного. В соответствии с Конституцией Казахстана «в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык». В Кыргызстане он имеет статус официального языка, в Таджикистане — языка межнационального общения. В Молдове русский язык — язык межнационального общения на всей территории, а на ее части он имеет более высокий статус. Однако нельзя сказать, что правовой статус русского языка везде соответствует потребностям населения. В ряде стран СНГ, миллионы граждан которых трудятся в России, русский язык юридически уравнивается с любым другим иностранным языком. В то же время в условиях планетарной экспансии английского языка его правовой статус искусственно завышается. Например, в некоторых странах Центральной Азии английский язык законодательно объявлен языком межнационального общения.

6 декабря 2002 года в Таврическом дворце состоялась Международная научно-практическая конференция «Русский

Л.А. Путина в президиуме X Конгресса Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы «Русское слово в мировой культуре»

язык как язык межнационального общения в странах Содружества». В ней приняли участие руководители парламентов государств — участников СНГ, преподаватели, представители международных общественных организаций, ученые, эксперты. На этой конференции как раз и обсуждались проблемы русского языка в СНГ и пути их решения. Так, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов выступил с инициативой разработки межгосударственной программы по оказанию поддержки русскому языку в Содружестве, предусматривающей развитие нормативно-правовой базы в этой сфере, осуществление комплекса мероприятий, направленных на создание Ассоциации преподавателей русского языка, центров русской культуры, расширения книгоиздания на русском языке и т. д.

Проблема русского языка — это проблема не только стран СНГ. Он был языком межнационального общения стран Совета экономической взаимопомощи, недаром на нем прекрасно говорят канцлер ФРГ А. Меркель, Государственный секретарь США К. Райз, ее предшественница М. Олбрайт, а Президент Франции Ж. Ширак даже переводит с русского на французский. Особую роль в распространении русского языка играет Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы.

30 июня — 5 июля в Таврическом дворце состоялся X Конгресс Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы «Русское слово в мировой культуре». Приветствие Президента Российской Федерации В.В. Путина в Думском зале зачитала сопредседатель оргкомитета конгресса, выпускница филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Путина. В конгрессе участвовали полномочный представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе В.И. Матвиенко, министр образования Российской Федерации В.М. Филиппов, президент Общества преподавателей русского языка и литературы, ректор Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Вербицкая, признанные специалисты в области русского языка и литературы из многих стран мира.

4 декабря 2004 года в центре внимания Межпарламентской Ассамблеи СНГ были проблемы культуры: принимались модельные законы «О культуре» и «О языках».

В обсуждении приняли участие Председатель Совета по культурному сотрудничеству государств — участников СНГ, министр культуры Азербайджанской Республики П. Бюльбюль оглы, министр образования Республики Армения С.С. Ерицян, помощник Президента Российской Федерации, специальный представитель Президента по вопросам гуманитарного сотрудничества с государствами — участниками СНГ Д.Р. Полльева и другие.

В единогласно принятом на этом заседании модельном законе «О языках» зафиксировано положение, согласно которому «русский язык, традиционно являющийся средством межнационального общения, имеет статус официального языка Содружества Независимых Государств». При этом отмечается, что «официальный язык — язык, законодательно закрепленный для использования в официальных сферах наряду с государственным», и подчеркивается, что «граждане государства — участника СНГ и лица, постоянно проживающие на его территории вправе обращаться в органы государственной власти, самоуправления и в государственные учреждения на... официальном языке СНГ». За русским языком в этом законе закреплены и другие очень важные права. Сам факт принятия такого закона парламентариями Содружества говорит о «возвращении» русского языка на евразийское пространство.

СТАНДАРТЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ВЫБОРА

Вопросы развития демократии, соблюдения прав граждан стран СНГ всегда находились в центре внимания Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Постоянная комиссия по социальной политике и правам человека специально ориентирована на гармонизацию законодательства стран Содружества по правам человека, приведение его в соответствие с международно-правовыми стандартами. В этой работе мы активно сотрудничали с уполномоченными по правам человека, а также с председателями центральных избирательных комиссий. Особый акцент всегда делался на мониторинге избирательных процессов в странах Содружества. Начиная с 4 марта 1994 года, когда группа наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи СНГ ознакомилась с ходом выборов в парламент Таджикистана, депутаты Межпарла-



ментской Ассамблеи СНГ по приглашению уполномоченных властей регулярно принимают участие в мониторинге избирательных процессов в государствах — участниках Содружества Независимых Государств.

В ходе этой деятельности обнаружилось, что оценка демократичности проводимых выборов Межпарламентской Ассамблеей СНГ и наблюдателями ОБСЕ, Совета Европы, Европарламента не всегда совпадает. Естественно, встал вопрос критериев оценки выборов со стороны международных наблюдателей. Оказалось, что никаких законодательно оформленных стандартов демократических выборов не существует. В результате широко распространилась практика пресловутых «двойных стандартов», использование международных наблюдателей в качестве инструмента давления на власть. В этих условиях Межпарламентской Ассамблее СНГ, в первых, приходилось вступать в дискуссии со своими коллегами из западноевропейских стран, во-вторых, не дожидаясь их инициативы, брать на себя разработку законодательных документов о стандартах демократических выборов.

Среди стран СНГ, пользующихся особым «вниманием» западных государств, на первом месте была Беларусь. В отношении соблюдения этим государством демократических избирательных стандартов даже была создана контролирующая «тройка» из представителей ОБСЕ, Совета Европы, Европейского Союза, которая проводила специальные технические конференции по проблемам выборов в Беларуси. В августе 2000 года в канун выборов в парламент Республики Беларусь, намеченных на 15 октября, некоторые участники «тройки» пытались навязать мировой общественности мнение, что никаких демократических выборов в Республике быть не может и посылать туда международных наблюдателей не имеет смысла. То есть задолго до проведения выборов в Палату представителей Национального Собрания Республики Беларусь их хотели признать недействительными.

В создавшихся условиях мне пришлось обратиться к председательствующему в ОБСЕ министру иностранных дел Австрии В. Шюсселю с просьбой расширить формат «тройки» до «четверки», включающей представителей Межпарламент-

Делегация Республики Беларусь в Таврическом дворце: председатели Палаты представителей и Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь В.Д. Попов и Г.В. Новицкий

Члены Парламентской Ассамблеи Совета Европы Т. Дэвис и Рене ван дер Линден, будущие Генеральный секретарь Совета Европы и Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы, в Таврическом дворце



ской Ассамблеи СНГ, на что было получено согласие. Высокий международный авторитет Межпарламентской Ассамблеи СНГ подтвердился еще раз. 30 августа 2000 года в штаб-квартире ОБСЕ — Венском дворце Хофбург — состоялась третья техническая конференция ОБСЕ по проблеме направления международных наблюдателей на парламентские выборы в Республику Беларусь, и в ходе которой представители СНГ, Совета Европы, ОБСЕ и Европейского Союза подробно рассмотрели избирательное законодательство и предвыборную ситуацию в Республике. Интересно, что в качестве критического аргумента при оценке избирательного кодекса Республики представители ОБСЕ отмечали, что международным наблюдателям следовало бы предоставить больше прав. В ответ мы обратили их внимание на то, что в таких странах Европейского Союза, как Италия и Испания, законодательство вообще не предусматривает института международных наблюдателей, и тем не менее, никто не ставит под сомнение результаты выборов в этих странах.

В ходе восьмичасовой дискуссии был подписан документ, отмечающий положительные демократические процессы в Республике Беларусь и рекомендующий «четверке» принять участие в наблюдении за выборами в ее парламент. Попытка признать эти выборы априори недемократическими провалилась.

Межпарламентская Ассамблея СНГ не ограничивала географию наблюдения за

выборами только странами СНГ. Так, 24 сентября 2000 года депутаты Межпарламентской Ассамблеи СНГ проводили мониторинг выборов Президента Югославии и депутатов в Вече граждан и Вече Республики Союзной Скупщины Союзной Республики Югославия. Наблюдали наши депутаты и за ходом местных выборов в Великобритании. Этому предшествовало проведение 1–2 июля 2001 года Российско-Британской конференции «Общие усилия по развитию демократии». В конференции с британской стороны приняли участие члены парламента М. Кларк, Б. Уэаринг, Т. Дэвис, К. Дэвис, Т. Ллойд, Я. Брюс, Г. Кромвелл и другие. Особо тесные отношения у Межпарламентской Ассамблеи СНГ сложились с Терри Дэвисом. Еще в 1995 году он как Председатель экономического комитета ПА СЕ был сопредседателем Конференции по вопросам формирования общего экономического пространства Европы, проводимой в Таврическом дворце, где он неоднократно бывал. Ему принадлежала идея приглашения депутатов Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Великобританию для наблюдения за выборами, он же взял на себя и организацию этой поездки.

Опыт мониторинга выборов в странах СНГ и за его пределами показал крайнюю необходимость разработки и принятия Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. С такой ини-

циативой первым выступил Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александр Альбертович Вешняков. Подготовленный его командой проект Конвенции был рассмотрен во всех парламентах и центральных избирательных комиссиях СНГ. 23 ноября 2001 года в Таврическом дворце прошло специальное совещание по вопросу принятия Конвенции, в котором участвовали девять председателей центральных избирательных комиссий СНГ. На следующий день эта Конвенция была одобрена Межпарламентской Ассамблеей СНГ, направившей Конвенцию в Совет глав государств СНГ. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств была подготовлена на основе общепризнанных принципов и норм международного права, зафиксированных в документах ООН, ОБСЕ, Совета Европы в области организации избирательного процесса, обобщения опыта правового регулирования и практики проведения выборов в государствах — участниках СНГ.

7 октября 2002 года на заседании Совета глав государств СНГ под председательством Президента Российской Федерации В.В. Путина Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств была подписана президентами семи стран и вступила в силу 11 ноября 2003 года. Впервые в мире появился законодательный стандарт демократических выборов, и впервые законодательство стран СНГ в такой важной сфере, как демократия, опередило законодательство стран Европейского Союза.

Но и на этом мы не остановились. 26 сентября 2002 года в Москве под председательством А.А. Вешнякова при участии Президента Российской Федерации В.В. Путина прошла конференция организаторов выборов СНГ и Центральной Европы, на которой рассматривался проект Европейской Конвенции об избирательных стандартах, разработанной на базе Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. Этот проект также был одобрен на заседании Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Таврическом дворце и направлен в Парламентскую Ассамблею Совета Европы.

Наблюдение за выборами — сложное дело, требующее профессиональных знаний. Ведь нужно изучить избирательное законодательство страны, проверить, насколько оно соблюдается в ходе формирования избирательных комиссий всех уровней, на стадии выдвижения кандидатов, в период агитационной кампании, наконец, при голосовании и подсчете голосов. Требуется также проводить мониторинг средств массовой информации, анализировать реакцию властей на критические замечания со стороны кандидатов и общественности. Все это предполагает создание специальных институтов по вопросам соблюдения избирательных прав граждан. В качестве такого органа было создано Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ, однако оно «монополизировало» оценку демократичности выборов, довольно часто односторонне трактуя их ход. В любом случае СНГ должно иметь свои собственные институты содействия демократическим процессам, и 17 ноября 2005 года на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ по предложению заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, координатора группы наших наблюдателей на выборах Президента Азербайджанской Республики С.И. Орловой было принято решение создать на базе Таврического дворца Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

МНОГОУРОВНЕВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Межпарламентская Ассамблея СНГ не только способствует решению интеграционных задач всех стран Содружества, но и развивает более локальное сотрудничество в разных сферах интеграции. Так, за период с ноября 2001 года по декабрь 2005 года в Таврическом дворце прошло девять заседаний членов Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ — членов Организации Договора о коллективной безопасности (Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана).

Среди документов, принятых на этих заседаниях, отметим Рекомендации по унификации и гармонизации законодательства государств — членов Организации



Председатель Правительства Российской Федерации С. В. Степашин на Петербургском экономическом форуме 1999

Договора о коллективной безопасности в сфере борьбы с международным терроризмом, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (16 апреля 2004). Этот уникальный документ содержит конкретные предложения по изменению действующего законодательства стран «шестерки» в сферах борьбы с терроризмом и наркобизнесом. Аналогичную задачу по унификации законодательства в этих сферах, поставленную Советом глав государств СНГ уже перед всеми участниками Содружества, пока решить не удастся. В этом плане парламентарии ОДКБ показывают пример интеграции более высокого уровня.

Основные документы для ОДКБ, связанные с порядком охраны государственной границы, порядком допуска и условиями пребывания воинских формирований других государств СНГ на территории государства — участника ОДКБ, разрабатывались с учетом поездок депутатов «шестерки» в различные регионы коллективной безопасности.

19 сентября 2003 года в Ялте после заседания Совета глав государств СНГ президентами Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, Республики Казахстан Н.А. Назар-

баевым, Российской Федерации В.В. Путиным и Украины Л.Д. Кучмой было подписано Соглашение о формировании Единого экономического пространства. Фактически, четыре самые развитые страны СНГ договорились о формировании экономического союза. Важно, что в число этих четырех стран впервые вошла Украина, которая до сих пор не подписала Устав СНГ. Подписанию Соглашения предшествовало голосование в Верховной Раде, оно показало, что большинство парламентариев «за» теснейший союз с Россией, Беларусью и Казахстаном. Предварительные опросы показали, что даже электорат западных районов Украины одобряет евразийскую интеграцию, и поэтому ориентированные на вступление в НАТО депутаты Украины просто не приняли участие в голосовании.

В рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ начал создаваться институт правового обеспечения Единого экономического пространства. 15 апреля 2004 года по инициативе Верховной Рады Украины и Федерального Собрания Российской Федерации в Таврическом дворце состоялась Международная научно-практическая конференция на тему «Единое эконо-

мическое пространство: правовое обеспечение процесса формирования», по ее итогам было принято Обращение к парламентам и правительствам государств — участников Соглашения о формировании Единого экономического пространства. В этом Обращении, подписанном председателями парламентов Республики Беларусь — Г.В. Новицким, Республики Казахстан — Н.А. Абыкаевым, Российской Федерации — С.М. Мироновым и Украины — В.М. Литвиным, фиксировалось намерение создать в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ специальную структуру «четверки» и было взято обязательство синхронно ратифицировать на следующей неделе после подписания Обращения Соглашение о формировании Единого экономического пространства.

В декабре 2004 года под руководством Председателя Сената парламента Республики Казахстан Н.А. Абыкаева состоялось заседание парламентских делегаций «четверки», на котором были сформированы парламентские группы по международно-правовым вопросам и таможенно-тарифному регулированию, вопросам государственного регулирования экономики, макроэкономической и финансовой политики, социальным вопросам.

В 2005 году в Таврическом дворце продолжалась работа парламентариев «четверки». Однако возник вопрос о формате Единого экономического пространства: что это будет в перспективе? Сократится ли «четверка» до «тройки», или же Украина продолжит выполнять свои интеграционные обязательства? — покажет будущее.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ В ТАВРИЧЕСКОМ

В 2002 году оргкомитет Петербургского экономического форума возглавил С.М. Миронов. Он поставил цель, сохраняя добрые традиции, заложенные в предыдущие годы, придать форуму еще большее значение, превратив его в главный экономический саммит России и стран Содружества. При этом ставилась задача сделать его более живым, дискуссионным. Поэтому уже на шестом форуме при обсуждении хода экономических реформ и проблем вступления во Всемирную торговую организацию даже на пленарных заседаниях в Думском зале стали практиковаться более активные формы общения участни-



ков, предполагающие не последовательные выступления, а живой обмен мнениями группы докладчиков с аудиторией.

Начиная с седьмого форума, изменилось его название — он стал Петербургским международным экономическим форумом, заняв свое место среди крупных ежегодных международных бизнес-конференций. Это проявлялось и в участии в мероприятиях форума президентов Российской Федерации — В.В. Путина, Азербайджанской Республики — И.Г. Алиева, Республики Беларусь — А.Г. Лукашенко, Словацкой Республики — Р.Шустера, премьер-министров Российской Федерации — М.Е. Фрадкова, М.М. Касьянова, Украины — В.А. Ющенко, В.П. Пустовойтенко, А.К. Кинаха, Республики Молдова — В.П. Тарлева, Чешской Республики — М. Земана, председателей пар-

Президиум девятого Петербургского международного экономического форума: глава администрации Президента Российской Федерации Д.А. Медведев, полномочный представитель Президента И.И. Клебанов, губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко и другие

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов, премьер-министр Украины В.Ф. Янукович и губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко в президиуме восьмого Петербургского международного экономического форума

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В.Грызлов на восьмом Петербургском международном экономическом форуме



ламентов, руководителей международных организаций и бизнес-структур многих стран мира.

На седьмом и последующих форумах официальное содействие его организаторам — Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблее СНГ — стал оказывать Европейский банк реконструкции и развития. Это оказалось возможным после подписания 19 июня 2002 года в Таврическом дворце Протокола о намерениях между Европейским банком реконструкции и развития, Межпарламентской Ассамблеей СНГ и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Договор был подписан Президентом банка Ж. Лемьером и Председателем

Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателем Межпарламентской Ассамблеи СНГ С. М. Мироновым.

Высокий интеллектуальный уровень дискуссий задавали как представители отечественного бизнеса и науки, так и известные зарубежные деятели: лауреаты Нобелевской премии в области экономики Л. Р. Клейн и Д. Хекман, Генеральный директор Всемирной торговой организации М. Мур, Генеральный секретарь Организации экономического сотрудничества и развития Д. Джонстон, первый заместитель Директора-распределителя Международного валютного фонда Э. Крюгер, Президент Северного инвестиционного банка Й. Сигурдссон, Исполнительный директор



В. В. Жириновский — один из самых эмоциональных участников Петербургского международного экономического форума

Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества А. де ла Пенья и многие другие.

Постоянными участниками форумов стали члены правительств стран СНГ, особенно активными были министры Российской Федерации: Г. О. Греф, Л. Д. Рейман, А. Л. Кудрин, С. В. Лавров, И. Е. Левитин и другие.

Вокруг форума объединилась большая группа заинтересованных политиков и бизнесменов, которые ежегодно принимают в нем участие: президенты отечественных компаний «Российские железные дороги» — В. И. Якунин, «ЛУКОЙЛ» — В. Ю. Алекперов, «Газпром» — А. Б. Миллер, Сберегательный банк России — А. И. Казьмин, РАО ЕЭС России — А. Б. Чубайс, «Связьинвест» — В. Н. Яшин, «ТВЭЛ» — А. Н. Няго, «Телекоминвест» — М. Ю. Горохов, «Транснефть» — С. М. Вайншток, «Роснефть» — С. М. Богданчиков, «Илим-Палп Энтерпрайз» — З. Д. Смушкин, «ЛенСпецСМУ» — В. А. Заренков и многие другие, а также западные участники: Президент швейцарской компании АВВ У. Альгенбургер, Президент корпорации «Дженерал Моторз» Р. Вагонер, Президент «Райффайзенбанк Австрия» Г. Степедж, вице-президент компании Siemens Э. Кейзер и другие.

Постоянное участие этого «ядра» форума стимулировало организаторов в их стремлении сделать каждый последующий саммит отличным от предыдущего, причем не только по тематике дискуссии, но и по составу участников. По предложению С. М. Миронова было решено на каждом форуме презентовать один из федеральных округов России, одну из стран СНГ и одну из стран Центральной Европы, бывшую когда-то членом Совета экономической взаимопомощи. В результате участники Петербургского форума познакомились с экономическими достижениями и инвестиционными условиями Центрального, Дальневосточного, Южного и Сибирского федеральных округов России, а также экономическими возможностями Казахстана, Армении, Азербайджана. Безусловный интерес вызвали презентации на форуме новых членов Европейского Союза — Чехии и Венгрии.

Широкая география участников, их представительный состав позволили сделать форум весьма результативным. Главным его итогом, конечно, был социальный заказ мирового и отечественного бизнеса парламентариям наших стран на принятие эффективных законов, способству-



ющих привлечению инвестиций и проведению рыночных реформ. Так, еще на шестом форуме в 2002 году Председатель оргкомитета обращал внимание на необходимость преобразования рынка ценных бумаг, недопустимость той ситуации, когда капитализация крупнейшей энергетической компании мира — «Газпрома» — составляла всего от восьми до четырнадцати миллиардов долларов. Апробированные на форуме модельные законы «О рынке ценных бумаг», «О защите прав инвесторов», «О банкротстве (несостоятельности) банков» и другие способствовали ускорению темпов экономического развития стран СНГ. В результате к началу 2006 года капитализация «Газпрома» превысила двести миллиардов долларов, существенно вырос приток иностранных инвестиций в Российскую Федерацию, начала активно работать банковская система.

В ходе петербургских международных экономических форумов подписывались

Президент Европейского банка реконструкции и развития Ж. Лемьер на Петербургском международном экономическом форуме

В споре рождается истина: члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на Петербургском международном экономическом форуме



Председатель Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадков, губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко и Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов на восьмом Петербургском международном экономическом форуме

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе Г.С. Полтавченко и губернатор Ленинградской области В.П. Сердюков на Петербургском международном экономическом форуме

Глава Правительства Чешской Республики М. Земан на Петербургском международном экономическом форуме



тысячи протоколов и контрактов между деловыми людьми, апробировались конкретные направления инвестиций. Например, Европейский банк реконструкции и развития на каждом форуме представлял его участникам конкретную ежегодную программу инвестиций на сумму более миллиарда евро. Ведущие российские компании — «ТВЭЛ», «ЛУКОЙЛ», «Телекоминвест» и другие — заключали на форуме многомиллионные контракты. Особое значение имели межправительственные переговоры. Так, в ходе двухлетнего диалога руководство России и премьер-министр Чехии М. Земан урегулировали проблему российской задолженности: была выверена ее сумма, определены взаимовыгодные формы погашения российского долга Чехии. В результате достигнутых договоренностей Чехия стала получать российские электроэнергию и ядерное топливо и сделала заказ на постройку современных судов для чешского флота, в то время как Россия получила дополнительный стимул к развитию своей экономики.

В рамках работы восьмого Петербургского международного экономического форума состоялось торжественное открытие нового нефтяного терминала «ЛУКОЙЛ» в порту города Высоцк Ленинградской области. В церемонии приняли участие Председатель Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадков, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов, губернатор Ленинградской области В.П. Сердюков и другие участники форума, в том числе аме-



Президент Азербайджанской Республики И.Г. Алиев и Президент Российской Федерации В.В. Путин проходят в зал к участникам девятого Петербургского международного экономического форума

риканские инвесторы, вложившие в этот проект более 200 миллионов долларов.

Наиболее представительным и содержательным стал девятый форум, проходивший 14–16 июня 2005 года. В нем приняли участие президенты России В.В. Путин и Азербайджана И.Г. Алиев. После своих выступлений, к удивлению многих, они вместе с С.М. Мироновым покинули президиум и заняли места в зале наравне с другими участниками. А прямо перед главной

трибуной за специально подготовленными столиками разместились участники дискуссии на тему «Модели экономического развития — патернализм или либерализм». Дискуссию вел министр экономического развития и торговли Российской Федерации Г.О. Греф. Подвел ее итоги Президент Российской Федерации В.В. Путин. Обращаясь к тысячной аудитории Думского зала и многомиллионной аудитории телезрителей, он отметил диалектику



Президент Азербайджанской Республики И.Г. Алиев, Президент Российской Федерации В.В. Путин и Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов среди участников девятого Петербургского международного экономического форума



Президент Российской Федерации В.В. Путин подводит итоги дискуссии

двух тенденций развития — патерналистской (с большей долей участия государства в экономике) и либеральной, указав, что для разных исторических условий оптимальное сочетание этих тенденций различно. Критерием меры их сочетания должны выступать результаты экономического развития, достижение поставленных временем целей. При этом главной задачей, решению которой призваны способствовать формы и методы управления, как подчеркнул В.В. Путин, должно быть обеспечение высоких темпов роста российской экономики. Завершая свою мысль, Президент сказал: «В условиях глобализации это невозможно сделать без интеграции России в мировое хозяйство и в мировую экономику, но при одном непременном условии: при сохранении и обеспечении суверенитета нашего государства».

Никогда еще атмосфера форумских дискуссий не была настолько динамичной. Уже само присутствие президентов Азербайджана и России в партере Думского зала воодушевило присутствующих, настроило их на активнейшее соучастие в обсуждении сложнейшей философской проблемы мировой экономики. Когда же В.В. Путин неожиданно для всех встал и обратился к залу, эмоциональное напряжение, казалось, достигло предела. Ну а когда участ-

ники форума поняли, что слова Президента — не формальная дань протоколу, а результат серьезного и вдумчивого размышления болеющего за державу лидера, которым он искренне делится с согражданами, нас, россиян, охватило чувство настоящей гордости, а в глазах зарубежных коллег читалась добрая, но зависть.

100-ЛЕТИЕ РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА: ПОДГОТОВКА К ПРАЗДНОВАНИЮ

Межпарламентская Ассамблея СНГ работает на гостеприимной российской земле, и, хотя, несомненно, все парламенты Содружества содействуют развитию своей межпарламентской организации, наибольший вклад в нашу работу вносят парламентарии России, причем как члены Совета Федерации, так и депутаты Государственной Думы. Иначе и быть не может, поскольку парламентская делегация России в Межпарламентской Ассамблее СНГ объединяет представителей обеих палат. В связи с тем, что традиционно Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ избирается Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, руководите-

лем парламентской делегации России в Межпарламентской Ассамблее СНГ также традиционно является Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В 2004 году парламентскую делегацию России возглавил Борис Вячеславович Грызлов, который сразу же активно включился в работу Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и других ее органов. Особенно ценен был его вклад в работу парламентариев — членов Организации Договора о коллективной безопасности. Обладая опытом руководителя ведущей парламентской фракции Государственной Думы и Министерства внутренних дел Российской Федерации, Б.В. Грызлов имел возможность с разных точек зрения взглянуть на проблему правового обеспечения борьбы с преступностью, наркобизнесом, терроризмом.

Как и С. М. Миронов в Совете Федерации, Б.В. Грызлов в Государственной Думе представлял Санкт-Петербург и не раз бывал в Таврическом дворце. В 2002 году под его председательством в Таврическом дворце торжественно отмечалось 200-летие со дня создания Министерства внутренних дел Российской Империи. Когда же он стал Председателем Государственной Думы, его связи с Таврическим дворцом — резиденцией первого русского парламента — еще больше окрепли, приобретая оттенок преемственности. И именно здесь, в Таврическом дворце, Б.В. Грызлов выступил с инициативой международного празднования 100-летия учреждения Государственной Думы России и тем самым привлек внимание общественности к той особой роли, которую сыграл первый российский парламент в становлении мировой демократии. Тем самым Б.В. Грызлов содействовал разрушению стереотипов, избавлению от одностороннего, излишне критического взгляда на историческое значение Государственной Думы.

Инициатива Председателя Государственной Думы 3 декабря 2004 года была единогласно поддержана Советом Межпарламентской Ассамблеи СНГ, который принял решение о праздновании 100-летия Государственной Думы России и создал оргкомитет по его подготовке во главе с Б.В. Грызловым. В рамках мероприятий по случаю 100-летия подписанием Императором Николаем II Манифеста об учреждении Государственной Думы в Петергофе в октябре 2005 года прошел симпозиум, в котором приняли участие губер-



На с. 257:

Министр внутренних дел Российской Федерации Б.В. Грызлов на праздновании 200-летия образования Министерства внутренних дел России 2002

С.В. Степашин на выставке, посвященной 200-летию Министерства внутренних дел России

Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Пехтин и секретарь Совета безопасности И.С. Иванов на Международной конференции по общеевропейскому сотрудничеству 2004

Аргументы мэра Душанбе, Председателя Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоева всегда убедительны



натор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном Федеральном округе И.И. Клебанов, Председатель Законодательного собрания Санкт-Петербурга В.А. Тюльпанов, члены Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи СНГ по правовым вопросам, известные ученые, в их числе ректор Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Вербицкая, и многие другие.

Как отмечали участники симпозиума, с разгоном Учредительного собрания завершился переломный исторический этап в жизни России. Уходя с политической авансены, четвертая Государственная Дума сформировала Временное правительство, которое и должно было создать все условия для проведения выборов в Учредительное собрание и прекратить свое существование после формирования конституционных органов власти. История распорядилась по-своему: советская власть свергла Временное правительство и разогнала Учредительное собрание. Очевидно, что новая власть не была способна дать объективную историческую оценку роли Государственной Думы в судьбе России.

Советская историческая школа видела в Государственной Думе своего идеологического врага — типичного представителя европейской демократии, а потому предпочитала обращать внимание главным образом на ее слабые стороны. И только сегодня, в пору празднования 100-летия

российской Государственной Думы мы начинаем понимать ее значение для мирового парламентаризма. А между тем именно сто лет назад был осуществлен первый опыт демократических выборов на огромной территории: от Польши до Сибири. По итогам этих выборов и был сформирован двухпалатный законодательный орган в составе Первой Государственной Думы и Государственного Совета (половина членов которого избиралась на тех же основаниях, что и депутаты Государственной Думы). И Государственная Дума, и Государственный Совет стали законодательными органами: император уже не мог единолично принимать законы. За ним сохранялось право издавать законодательные указы, и то лишь в период роспуска или приостановки работы Государственной Думы. И хотя Николай II нередко пользовался этим правом, принятие законов оставалось прерогативой Государственной Думы, а значит уже сто лет назад на территории России начало складываться разделение властей.

Государственная Дума по праву может считаться одним из первых европейских демократических парламентов (не в географическом, а в политико-правовом смысле). В то время, когда еще не во всех странах Западной Европы были парламенты, в России действовал выборный законодательный орган, сформированный на партийной основе. Поэтому Российская Федерация и другие страны СНГ имеют,

хотя и прерванную, но уже вековую историю подлинной демократии. Этот вывод подтверждается и характером законов, принятых государственными думами. Так, Первая Государственная Дума приняла важнейший закон «Об отмене смертной казни». Таким образом, столь фундаментальная общечеловеческая ценность, как право на жизнь, впервые была законодательно защищена депутатами в Санкт-Петербурге за семьдесят шесть лет до принятия Протокола № 6 к Европейской Конвенции о правах и свободах человека. Закон «Об отмене смертной казни» не был отвергнут Государственным Советом, и только роспуск Государственной Думы Николаем II помешал введению запрета на смертную казнь на одной шестой части суши.

Создавая рабочее законодательство, в частности, социальное страхование трудящихся, а также законодательство по развитию народного образования, Государственная Дума по существу закладывала предпосылки для формирования в России социального государства, наличие которого — важный признак современной европейской демократии.

Образование Государственной Думы обусловило развитие демократии в Финляндии, являвшейся автономией Российской Империи. В период работы Первой Государственной Думы, 1 июня 1906 года в Финляндии была осуществлена парламентская реформа, в результате которой было введено всеобщее избирательное право при выборах в местный парламент.

В этой части России женщины первыми в мире получили полноценные политические права. Эти демократические традиции, заложенные 100 лет назад, во многом обусловили то, что уже второй срок Президентом Финляндии является женщина — Тарья Халлонен. И неслучайно, участвуя во встрече руководителей внешнеполитических ведомств Северных стран и России в Таврическом дворце, она, будучи еще Министром иностранных дел Финляндии, с большим интересом осматривала Думский зал — место, где некогда решались судьбы народов Российской Империи.

Замалчивание достижений Государственной Думы советской исторической школой, а также в силу инерции мышления некоторыми современными историками стран СНГ ведет к тому, что в странах Запада по существу ничего не знают о первом русском парламенте. В 2005 году, во время встречи в Страсбурге с Председателем Парламентской Ассамблеи Совета Европы Рене ван дер Линденом я рассказал ему о том, что первый в истории человечества закон об отмене смертной казни был принят в 1906 году в России. Для руководителя Парламентской Ассамблеи Совета Европы это было полной неожиданностью. Г-н ван дер Линден заявил, что только за одно это российская Государственная Дума должна войти в историю мирового парламентаризма. Он активно поддержал предложение Председателя Государственной Думы Российской



Делегация Республики Армения в Думском зале Таврического дворца



На развороте в колонке слева:
Реставрационные работы в Таврическом дворце в 1930-х годах
в центре и справа:
Реставрация Екатерининского зала в 2005 году

Руководители верхних палат парламентов Республики Казахстан — О.А. Абдыкаримов и Российской Федерации — С.М. Миронов



Федерации Б.В. Грызлова о праздновании 100-летия учреждения Государственной Думы России в рамках Совета Европы и провел соответствующее решение на Бюро ПА СЕ.

В рамках празднования 100-летия учреждения Государственной Думы России было принято решение провести 27 апреля 2006 года в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце дополнительное заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. На следующий день, 28 апреля было намечено открытие Международной конференции на тему: «Европейский парламентаризм: история и современность. К 100-летию учреждения Государственной Думы России».

Такие масштабные задачи предполагали соответствующую подготовку Таврического дворца. Благодаря совместным усилиям С.М. Миронова и Б.В. Грызлова, а главное, поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина, в 2005–2006 годах был осуществлен комплексный ремонт Таврического дворца: с применением современных технологий полностью были восстановлены его фундаменты, произведена замена кровли, отреставрированы и позолочены главные люстры Екатерининского зала, заново побелена колоннада. В этом зале, в Купольном и еще трех прилегающих залах был воссоздан паркет, проведена реставрация мебели Думского зала. О масштабе работ свидетельствуют такие цифры: площадь Екатерининского

зала составляет 1400 м², а площадь поверхности колонн в нем — в два раза больше. Для проведения дополнительного заседания Государственной Думы Российской Федерации было смонтировано современное оборудование, которое в дальнейшем будет использоваться при проведении международных форумов, заседаний межпарламентских ассамблей СНГ и ЕвразЭС, других крупных конференций.

2002–2006. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ

26 марта 2002 года в Таврическом дворце состоялось XIX пленарное заседание Межпарламентской Ассамблеи СНГ, посвященное ее 10-летию. В нем приняли участие делегации Азербайджанской Республики во главе с Председателем Милли Меджлиса М.Н. Алескеровым, Республики Армения во главе с Председателем Национального Собрания А.А. Хачатрянном, Республики Беларусь во главе с Председателем Совета Республики Национального Собрания А.П. Войтовичем и Председателем Палаты представителей Национального Собрания В.А. Поповым, Грузии во главе с Председателем Парламента Н.А. Бурджанадзе, Республики Казахстан во главе с Председателем Сената парламента О.А. Абдыкаримовым, Кыргызской Республики во главе с Председателем Собрания народных представителей Жогорку Кене-



ша А.А. Борубаевым, Республики Молдова во главе с заместителем Председателя Парламента В.Н. Мишиным, Российской Федерации во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания С.М. Мироновым и Председателем Государственной Думы Федерального Собрания Г.Н. Селезневым, Республики Таджикистан во главе с Председателем Маджлиси милли Маджлиси Оли М.У. Убайдуллоевым, Украины во главе с Председателем Верховной Рады И.С. Плющом.

На заседании выступили Председатель Парламентской Ассамблеи ОБСЕ А. Северин, заместитель Председателя Европейского парламента Р. Имбени, Председатель Северного Совета О. Ояла, Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы П. Шидер, заместитель Председателя Ассамблеи Западноевропейского Союза Ж. Дюррье.

Участники заседания подвели итоги деятельности Межпарламентской Ассамблеи МПА за десятилетний период, отметили ее высокий международный авторитет, важную роль в развитии интеграционных процессов государств Содружества, в создании принципиально нового эффективного законодательства.

В июне 2002 года в Таврическом дворце работали президенты стран Содружества. После саммита Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС) сюда вместе приехали Президент Российской Федерации В.В. Путин и Президент Республики Ка-

захстан Н.А. Назарбаев. Они участвовали в переговорах по вопросам сотрудничества двух стран в нефте-газовой области, а затем — в подписании межправительственных соглашений в этой сфере, за которым должна была последовать совместная пресс-конференция. До нее оставалось достаточно свободного времени, чтобы Н.А. Назарбаев мог побывать в представительстве парламента Республики Казахстан в Межпарламентской Ассамблее СНГ.



Заместитель Председателя Европейского Парламента Р. Имбени беседует с Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Мироновым

Руководитель Европейского Конвента, бывший Президент Франции В.Ж. д'Эстен познакомился с историей Межпарламентской Ассамблеи СНГ и оставил запись в Книге Почетных гостей Таврического дворца 15 сентября 2003



Совместная пресс-конференция Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева в Таврическом дворце
Июнь 2002

Он был приятно удивлен тем, в каких великолепных залах работают парламентарии его страны.

В этот же день Президент Российской Федерации В.В. Путин принял в Таврическом дворце Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова, Президента Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмонова и Президента Кыргызской Республики А.А. Акаева. Конечно, Таврический дворец в какой-то степени «избалован» вниманием исторических личностей, но даже в его стенах впервые одновременно побывало столько глав государств.

30 сентября—1 октября 2002 года в Таврическом дворце проходила XI парламентская конференция стран Балтийского моря на тему: «Балтийское море — пути интеграции и сотрудничества». В ней приняли участие Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезнев, Председатель Северного Совета О. Ояла, депутаты национальных парламентов и региональных законодательных собраний Балтийских государств. На конференции, в которой

Межпарламентская Ассамблея СНГ приняла участие в качестве наблюдателя, была принята Резолюция, призывающая объединить усилия парламентариев стран Балтийского моря в преддверии саммита Россия — Евросоюз, запланированного на ноябрь 2002 года, с целью достижения взаимоприемлемого решения проблемы транзита физических лиц и грузов между Калининградской областью и остальной территорией России.

21–22 апреля 2003 года в Таврическом дворце состоялся Международный конгресс «Доверие и безопасность в информационном обществе». Он проводился Межпарламентской Ассамблеей СНГ при содействии Министерства Российской Федерации по связи и информатизации и Регионального содружества в области связи (РСС). В конгрессе, который проходил с девизом «Навстречу Всемирному саммиту по информационному обществу», приняли участие Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.Н. Селезнев, министр Российской Федерации по связи и информатизации Л.Д. Рейман, парламентарии стран СНГ, руководители государственных ведомств по связи стран Содружества, представители крупнейших между-

народных телекоммуникационных союзов и организаций, финансово-кредитных учреждений, ведущих научно-исследовательских институтов, топ-менеджеры крупнейших отечественных и зарубежных компаний, занимающихся информационно-коммуникационными технологиями. В рамках конгресса развернулась дискуссия по вопросам создания климата доверия и информационной безопасности в условиях развития инфокоммуникационных технологий и формирования информационного общества в странах СНГ.

15 сентября 2003 года руководитель Европейского Конвента по разработке Конституции Европейского Союза, бывший Президент Франции В.Ж. д'Эстен нанес визит в Межпарламентскую Ассамблею СНГ. Он вместе с экс-Президентом США Дж. Бушем-старшим приехал в Санкт-Петербург и неожиданно для всех, вне программы посетил нашу организацию. Принимая его, я был уверен, что его интересует только история дворца. Однако оказалось, что главной целью визита было именно знакомство с Межпарламентской Ассамблеей СНГ, о которой он уже имел хорошее представление. И все же некоторые факты нашей истории — подписание Бишкекского Протокола, активная законодательная де-

ятельность — оказались для В.Ж. д'Эстена неожиданными и произвели впечатление на отца европейской интеграции.

30 ноября 2003 в Таврическом дворце под лозунгом «Любовь к матери, семье, Родине — основа благополучия и процветания России» проходил первый Всероссийский женский форум, посвященный Дню Матери. Его организаторами выступили Комитет по социальной политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Межпарламентская Ассамблея СНГ и Фонд содействия развитию регионов.

В форуме приняли участие матери героини и делегаты женских общественных организаций и объединений более чем из 69 субъектов Российской Федерации.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов передал участникам форума поздравление Президента Российской Федерации В.В. Путина и обратился к ним с теплыми словами: «Только с вашей помощью, при вашем участии может быть построена процветающая и сильная страна — великая Россия. Со своей стороны, мы можем и обязаны обеспечить матерям России внимание и поддержку. Я убежден, что социально-экономическая поли-



М.С. Горбачев в Таврическом дворце

У фотографии подписания Беловежских соглашений 2004



тика государства должна быть основана на постоянном, планомерном, системном повышении уровня жизни и качества человеческого потенциала. А это значит, что вопросы демографии, обеспечения высокой рождаемости, защиты материнства и детства являются для нас первостепенными и приоритетными».

В период избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации Таврический дворец посетил бывший Президент Советского Союза Михаил Сергеевич Горбачев, принимавший участие в одной из конференций. Визит проходил без спешки, нам удалось о многом пообщаться. М.С. Горбачев с большим интересом ознакомился с выставкой, посвященной истории Межпарламентской Ассамблеи СНГ, задержавшись у фотографии подписания Беловежских соглашений.

В 2004 году праздновалось 60-летие освобождения Ленинграда от фашистской блокады. В память об этой знаменательной дате была учреждена Государственная награда — медаль, которая вручалась блокадникам. Однако для многих из них, проживающих за пределами Российской Федерации, получение награды было затруднено. Межпарламентская Ассамблея СНГ приложила все силы к тому, чтобы каждая медаль нашла своего обладателя: было оказано содействие как в поиске блокадников, живущих в других странах Содружества, так и в их торжественном награждении. Например, блокадников из Армении мы пригласили в Санкт-Петербург и торжественно вручили им медали в Таврическом дворце. Граждан Азербайджана и Украины наградили в зданиях парламентов их председатели — М.Н. Алескеров и В.М. Литвин.

14–15 октября 2004 года в Таврическом дворце состоялась Региональная конференция, посвященная 50-летию Гагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, организованная Международным комитетом Красного Креста и Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ при участии ЮНЕСКО и при содействии Государственного Эрмитажа. Целью мероприятия стало обсуждение различных методов защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и принятие дополнительных мер для эффективной реализации на национальном уровне положений Гагской конвенции 1954 года и двух протоколов к ней, 1954 и 1999 годов. В конференции приняли участие представители парламентов и специалисты по защите культурных ценностей Республики Азербайджан, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Грузии, Украины, Узбекистана и Российской Федерации, а также эксперты из Австрии и Словении.

27–28 октября 2004 года в Таврическом дворце проходила Международная научно-практическая конференция «Библиотеки и доступность государственной информации». Ее организаторами выступили Межпарламентская Ассамблея СНГ, Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Российская национальная библиотека, Парламентская библиотека Федерального Собрания Российской Федерации, Британский

Совет, Российский Комитет программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и другие. В конференции приняли участие представители органов законодательной и исполнительной власти, директора крупнейших библиотек, а также руководители информационных фирм из России, Великобритании, США и стран СНГ.

Основной целью проведения конференции стало обсуждение комплекса проблем, связанных с формированием оптимальных моделей информационных взаимоотношений общественных и государственных институтов и отдельных членов общества, а также с ролью общественно значимой информации в формировании информационного общества.

Участники конференции рассмотрели принципы доступа к информации, являющейся общественным достоянием, и социально-гуманитарные проблемы формирования информационного общества; обсудили политику доступности государственной информации и информационную поддержку органов власти на федеральном, региональном и местном уровнях, а также этические и правовые аспекты доступности информации и другие вопросы.

В рамках конференции Парламентская библиотека Российской Федерации провела фокус-семинар «Парламентские библиотеки в информационном обществе: проблемы доступа и организации хранения информации», на котором особое внимание было уделено проблемам доступа к парламентской информации и содействия развитию гражданского общества.

В период работы конференции также состоялось заседание Координационного совета парламентских библиотек государств-участников СНГ.

2–6 июня 2005 года в Таврическом дворце проходил XXXVI Всемирный конгресс по военной медицине. В нем приняли участие министр обороны Российской Федерации С.Б. Иванов, его заместитель — начальник Тыла вооруженных сил Российской Федерации генерал армии В.И. Исаков, губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И.И. Клебанов, руководители военно-медицинской службы 64 зарубежных государств. Основной темой конгресса стали перспективы международного сотрудничества в области военной медицины и особенности оказания медицинской помощи при

ликвидации последствий стихийных бедствий, техногенных катастроф и терактов.

Традиционно во дворце отмечаются юбилеи выдающихся людей. Так, например, в 1949 году здесь праздновали 100-летие со дня рождения академика И.П. Павлова, а 5 октября 2005 года общественность Санкт-Петербурга собралась в Думском зале Таврического дворца, чтобы поздравить со столетним юбилеем одного из самых известных ученых современности, патриарха отечественной медицины — академика Ф.Г. Углова. Знаменитый юбиляр, занесенный в «Книгу рекордов» Гиннеса как старейший в мире практикующий хирург, раскрыл присутствующим секрет своего долголетия, который заключается не только в здоровом образе жизни, но, и это главное, в выполнении завета матери — делать людям добро.

Выступление министра обороны Российской Федерации С.Б. Иванова на Всемирном конгрессе по военной медицине 2 июня 2005

Поздравление юбиляра. Академику Ф.Г. Углову — 100 лет 2005





Глава 16

БУДУЩЕЕ СНГ: ВЗГЛЯД ИЗ ТАВРИЧЕСКОГО

На Казанском саммите 26 августа 2005 года Совет глав государств СНГ объявил 2006 год Годом Содружества Независимых Государств. Это решение, с одной стороны, подчеркивает возрастающую роль многостороннего сотрудничества между государствами СНГ, а с другой — нацеливает на поиск путей повышения эффективности интеграционных структур в рамках Содружества. Однако такую масштабную задачу, как определение оптимальной модели СНГ, невозможно решить без теоретического осмысления имеющейся практики сотрудничества, исследования его объективных особенностей, а также без анализа причин невысокого рейтинга Содружества.

СНГ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

Надо признать, что аббревиатура СНГ пока воспринимается общественностью достаточно негативно, и это объясняется целым рядом причин.

Во-первых, на отношении к Содружеству сказывается пережитый его членами экономический спад, преодолеть который оказалось достаточно сложно. Государства, образовавшие СНГ, за четырнадцать лет его существования в целом все еще не достигли уровня 1991 года: на начало 2005 года ВВП этих стран в среднем составил 89% от объема их ВВП в 1991 году. Для сравнения: ВВП в мире за этот период вырос во всех регионах, кроме Южной Африки.

Причина экономического спада в странах СНГ заключается в том, что в 1990-е годы им, в отличие от многих стран Центральной Европы и Азии, пришлось одновременно решать две глобальные задачи: проводить радикальные экономические реформы и обеспечивать

Заместитель Председателя
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
С.Ю. Орлова



становление независимой государственности. В тех странах, где решалась только одна задача — переход к рыночной экономике — результаты были намного лучше. Например, ВВП Китая за четырнадцать лет вырос почти в три раза, ВВП Польши — в 1,7 раза. В то же время в СНГ ситуация осложнялась еще и тем, что сами экономические реформы в большинстве стран Содружества проводились с грубыми просчетами, что не могло не вызвать недовольства общественности. Критическое же восприятие результатов деятельности отдельных государств закономерно переносится на деятельность их межгосудар-



Министр иностранных дел
Российской Федерации
С.В. Лавров

ственного органа — СНГ. Однако именно Содружество обеспечило «цивилизованный развод» бывших советских республик СССР, разрешило или перевело в переговорное русло возникшие еще в СССР вооруженные конфликты, то есть не допустило того, чтобы экономическая и политическая ситуации на постсоветском пространстве переросли в кризисную.

Во-вторых, то, что ведущую роль в Содружестве играет Российская Федерация, также зачастую становится причиной критического отношения к нему. За попытками противопоставления СНГ другим международным организациям, в которых представлены страны Содружества, но ведущую роль играют западные государства, стоит откровенное желание принизить значение Российской Федерации в развитии социально-экономических процессов на постсоветском пространстве. Но то, что это значение по-прежнему велико, подтверждается фактами. Благодаря посредническим усилиям России и СНГ, последовательным и продуманным действиям руководства Таджикистана был полностью разрешен конфликт в этой стране. Межпарламентская Ассамблея СНГ и Российская Федерация обеспечили режим прекращения огня в районе Нагорного Карабаха, который соблюдается уже более двенадцати лет. Можно было бы привести и другие позитивные примеры. В то же время произошедшая в середине 1990-х годов передача посреднических миротворческих



функций от СНГ к ОБСЕ, к сожалению, пока ничем себя не оправдала. Общественное же мнение по инерции до сих пор продолжает возлагать ответственность за сохранение напряженности в горячих точках не на ОБСЕ, а на СНГ.

В-третьих, многостороннему межгосударственному сотрудничеству в рамках СНГ, как менее эффективному, противопоставляется развитие двусторонних связей между его членами. Однако мировая практика доказывает прямо противоположное: многостороннее сотрудничество, как правило, способствует развитию двусторонних связей между государствами. Так, Российская Федерация сначала подписала с одиннадцатью государствами СНГ Соглашение о создании зоны свободной торговли, а затем заключила со странами — участниками этого соглашения двусторонние договоры, уточнив в них условия осуществления режима свободной торговли с каждой страной СНГ в отдельности. Поэтому представляется спорным утверждение о приоритетности сотрудничества некоторых государств Содружества с Россией, Казахстаном, Беларусью, при одновременном нежелании осуществлять такое сотрудничество с ними в рамках

СНГ, тем более что оно как раз и призвано способствовать укреплению двусторонних связей между его членами. Так, например, каждый саммит глав государств Содружества предполагает не только общие встречи, но и двусторонние переговоры.

В развитии СНГ объективно заинтересованы все его участники, а не только Российская Федерация. Конечно, СНГ немыслимо без Российской Федерации, но это отнюдь не значит, что оно создано только для нее. СНГ в равной степени необходимо каждому из его членов. Более того, во внешнеэкономических связях Беларуси, Таджикистана, Молдовы, Грузии, Украины СНГ играет гораздо более существенную роль, чем во внешнеэкономическом обороте России. Поэтому неудивительно, что и в самой Российской Федерации позитивная оценка СНГ безусловна, тем более, с одной стороны, не оправдались завышенные ожидания сторонников интеграции в рамках Содружества, а, с другой, наоборот, ярые «западники» опасаются усиления евразийского вектора во внешних связях России.

Принижению роли СНГ способствует необоснованное приукрашивание успехов

Участники Петербургского
международного
экономического форума
в Думском зале



Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С.М. Миронов

других межгосударственных интеграционных объединений. А между тем, по такому показателю уровня интеграции, как доля внутрирегиональных потоков в общем объеме внешней торговли (40% от общего импорта и 20% от общего экспорта), СНГ существенно опережает МЕРКОСУР и АСЕАН и не уступает по импорту Северо-Американской зоне свободной торговли (США, Канада, Мексика).



Губернатор Ленинградской области В.П. Сердюков

Следует отметить, что общественное мнение не всегда успевает за изменениями политической и экономической обстановки. Особенно инерция критики характерна для государств на постсоветском пространстве. В то же время ситуация, которая складывается в последние годы, создает объективные условия для позитивного восприятия Содружества. За последние пять лет в наших странах в целом завершился процесс становления государственности (дезинтеграционный по своей сути), в большинстве из них проведены основные рыночные реформы (в той или иной степени экономика всех стран Содружества стала рыночной). При этом государства приобрели негативный опыт вхождения в мировой рынок поодиночке: потеря рынков СНГ не была компенсирована приобретением новых, в результате чего общий объем экспорта многих стран СНГ даже в условиях роста цен на сырье многократно уменьшился.

Темпы экономического роста стран Содружества, будучи самыми низкими в мире в 1990-е годы, достигли самого высокого мирового уровня в начале XXI века. Особенно высоки они были в 2005 году в Азербайджане (26% прироста ВВП), Армении (13,9%), Беларуси и Казахстане (по 9,24%), Грузии и Молдове (по 8%). Дина-



Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Д.Ф. Мезенцев и министр информационных технологий и связи Российской Федерации Л.Д. Рейман

мично и поступательно развивается ведущее государство СНГ — Российская Федерация. Она первая получила статус страны с рыночной экономикой, решила проблему внешнего, в основном советского, долга, вышла на пятое место в мире по золотовалютным резервам. Ее доля в общем объеме ВВП стран СНГ превысила 77%. Сотрудничество с Российской Федерацией оказывается все более привлекательным для ее соседей. Она, в свою очередь, все более заинтересована в рынках Содружества. Только за прошлый год объем взаимной торговли стран Содружества увеличился на 10%. Общий объем взаимной торговли только четырех стран СНГ — России, Казахстана, Украины и Беларуси в 2005 году превысил 109 миллиардов долларов. Все это свидетельствует о том, что роль СНГ неуклонно возрастает.

СНГ: ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ, КОНСЕНСУС, НАДНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Усиление значения СНГ объективно повышает внимание и требовательность к этой организации. Безусловно, структура СНГ имеет много недостатков и нуж-

дается в серьезном совершенствовании и реформировании. На данном этапе она должна быть нацелена на всестороннюю интеграцию суверенных независимых государств. Однако формы и методы интеграционных структур не могут быть навязаны государствам, а должны отражать степень их готовности к интеграции. Существует возможность эффективно использовать даже «слабые» на первый взгляд институты интеграции. Банальным стало утверждение, что отсутствие наднациональных функций обрекает органы СНГ на неэффективность (почему-то в адрес других международных организаций, таких как ОБСЕ и Совет Европы, подобная критика не звучит). Между тем, опыт СНГ показал, что, не будучи наднациональными, его органы имеют эффективные инструменты, влияющие на углубление межгосударственного сотрудничества. Это прежде всего договора, соглашения, конвенции, которые принимаются в рамках СНГ и после ратификации национальными парламентами приобретают обязательную силу. Например, Соглашение о создании зоны свободной торговли, «Договор о борьбе с терроризмом» и многие другие документы оказывают существенное влияние на развитие государств Содружества. Потребность в продолжении этой

С. М. Миронов на выставке девятого Петербургского международного экономического форума в Михайловском Манеже



работы подтверждается, в частности, соглашением О гуманитарном сотрудничестве, подписанным на Казанском саммите СНГ. Очевидно, что эти решения влияют на жизнь стран Содружества в гораздо большей степени, чем резолюции и постановления Совета Европы и ОБСЕ.

Другой эффективный инструмент интеграции — это модельные законы и рекомендации, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей СНГ (на сегодняшний день принято порядка двухсот таких документов). За них голосовали полномочные парламентские делегации стран, возглавляемые руководителями парламентов Содружества. Поэтому эти законы, хотя и не являются обязательными, кладутся в основу национальных законов, обеспечивая гармонию, а в ряде случаев и унификацию законодательств стран СНГ. В основе гражданского, уголовного, налогового и других отраслей права стран Содру-

жества лежат модельные гражданский, уголовный, налоговый и другие кодексы и законы СНГ. Их отличает высокое качество, поэтому даже законы, принятые более десяти лет назад, оказываются востребованными и сегодня. Так, при разработке новой редакции гражданского кодекса Украины первоначально за образец был взят голландский гражданский кодекс, изучение которого были потрачены миллионы долларов, а в итоге в качестве основы Верховная Рада использовала модельный Гражданский кодекс Содружества.

Межпарламентская Ассамблея СНГ в своей законотворческой деятельности старается отвечать требованиям времени и создавать нормативную базу, соответствующую условиям глобализации. Неслучайно поэтому активно принимаются и затем используются в национальных законодательствах модельные законы в области информатизации и связи. Так, на основе мо-

дельного закона СНГ «Об электронной цифровой подписи» были приняты аналогичные законы семью странами СНГ. Это, в свою очередь, создает базу для заключения межправительственного соглашения о взаимопризнании национальных цифровых подписей, создания единого удостоверяющего центра СНГ. Тем самым Межпарламентская Ассамблея внесла существенный вклад в развитие интернет-экономики и электронной торговли в странах Содружества.

Модельные законы, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей — это международные, прежде всего европейские, правовые стандарты, адаптированные к условиям Содружества: используя их, страны СНГ не только взаимно гармонизируют национальные законодательства, но и приводят их в соответствие с международными и европейскими стандартами. Это в очередной раз доказывает надуманность противопоставления евразийского и европейского векторов развития. На самом деле, сотрудничество в рамках СНГ усиливает европейскую ориентацию стран Содружества. Эту важную миссию Межпарламентской Ассамблеи СНГ высоко оценил Европейский банк реконструкции и развития, заключивший с Ассамблеей специальное Соглашение и оказавший финансовую и интеллектуальную помощь в разработке модельных законов «О рынке ценных бумаг», «О защите прав инвесторов», «О банкротстве (несостоятельности) банков». На своем годичном собрании в Ташкенте в 2003 году в официальных документах Европейским банком реконструкции и развития была высказана рекомендация странам Содружества для привлечения иностранных инвестиций использовать модельные законы СНГ. Среди других партнеров Межпарламентской Ассамблеи СНГ по разработке модельных правовых актов хотелось бы отметить Организацию Объединенных Наций, Всемирный банк, Всемирную организацию интеллектуальной собственности, международный комитет Красного Креста, ЮНЕСКО, правительства США, Голландии, Канады и др. При этом главный разработчик законодательных актов в Межпарламентской Ассамблее СНГ — национальные парламенты СНГ. Особую роль в последние годы играет Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, который в соответствии с межгосударственными программами представил в Ассамблею более тридцати законов.



По мере накопления опыта законотворческой деятельности Межпарламентской Ассамблеи СНГ появляются прецеденты использования ее документов в международном праве. Уже говорилось о том, что Межпарламентской Ассамблеей СНГ была разработана Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ, которая была подписана главами восьми государств и в четырех из них вступила в действие. В этой Конвенции впервые в мировой практике были сформулированы международные демократические избирательные стандарты. Межпарламентская Ассамблея СНГ предложила Парламентской Ассамблее Совета Европы принять Европейскую конвенцию об избирательных стандартах и направила ее проект в Совет Европы, который предложение поддержал. Тем самым не только страны СНГ приводят свое национальное

Министр экономического развития и торговли
Г.О. Греф
2005

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев и Президент Российской Федерации В.В. Путин в Екатерининском зале Таврического дворца 2002



законодательство в соответствии с европейским, но и страны Западной Европы готовы использовать передовые правовые нормы СНГ. Обсуждение проекта Европейской конвенции показало, что национальное избирательное законодательство в ряде стран Запада не соответствует демократическим стандартам. Например, в Италии и Испании не признается институт международных наблюдателей, а в Великобритании нет достаточной прозрачности подсчета голосов.

Кроме модельных законов, конвенций и соглашений Межпарламентская Ассамблея СНГ активно разрабатывает рекомендации по унификации национальных законодательств в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом. Речь идет о совершенно конкретных предложениях по изменению законов каждого государства СНГ, обеспечивающих единую правовую базу в сфере безопасности.

Успешная деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ базируется на ее высокой международной правосубъектности. Межпарламентская Ассамблея СНГ, в отличие от ряда других парламентских ассамблей, является самостоятельной межгосударственной организацией, действующей на основе Конвенции. В соответствии со статьей 12 Конвенции о Межпарламент-

ской Ассамблее СНГ она обладает правом заключения международных договоров с другими субъектами международного права. Это позволяет активно влиять в интересах парламентов СНГ на решения, принимаемые Парламентскими Ассамблеями ОБСЕ, Совета Европы, Центральноамериканского парламента, Межпарламентского союза и др. К сожалению, исполнительные структуры СНГ такими правами до сих пор не наделены.

Органы СНГ часто критикуют не только за отсутствие наднациональных функций, но и за использование принципа консенсуса. При этом считается, что консенсус обрекает организацию на следование, образно говоря, за самым последним кораблем во флотилии. Между тем, пока не принята Европейская Конституция, этот принцип является основным в деятельности Европейского Союза. Опыт Межпарламентской Ассамблеи СНГ показывает, что на основе консенсуса можно принимать даже самые острые и принципиальные решения. Так, Ассамблея консенсусом осудила расширение НАТО на восток и бомбардировки Югославии, дала объективную оценку ситуации в Чечне и Косово. Правда, достижение консенсуса дается непросто. Например, нелегко решался вопрос о принятии закона «О язы-



ках», в котором предлагается во всех странах СНГ зафиксировать в качестве официального языка русский и использовать его наряду с государственным.

Консенсус активно используется в интеграционных структурах, имеющих наднациональные функции. Иными словами, если государства добровольно взяли на себя какие-то обязательства (например, по формированию общего таможенного тарифа), то естественным должно быть единогласие этих государств при создании международных наднациональных органов, обеспечивающих выполнение этими государствами взятых на себя добровольных обязательств. Опыт Европейского Союза показывает, что сначала государства приняли решение делегировать часть национальных функций общеевропейскому центру (например, сбор таможенных и косвенных налогов), а затем создали наднациональные структуры по сбору и расходованию этих средств в европейском бюджете.

Таким образом, европейская практика доказывает, что неправильно говорить о создании наднациональных структур в рамках СНГ самих по себе. Тем более, невозможно навязать государствам их создание. В то же время нельзя даже теоретически, в перспективе, со ссылкой на кон-

ституции отрицать возможность создания наднациональных структур в рамках Содружества. Принципиальные противники делегирования институтам СНГ наднациональных функций при возможном вступлении в Европейский Союз готовы подчиняться его органам.

Межпарламентскую Ассамблею СНГ иногда критикуют за «бесконфликтность», гладкое, корректное обсуждение вопросов по сравнению с Парламентскими Ассамблеями ОБСЕ и Совета Европы. Конструктивность обсуждений в Ассамблее обусловлена рядом факторов. Прежде всего, более высоким уровнем парламентских делегаций: в Ассамблее Содружества, в отличие от других международных парламентских организаций, делегации возглавляют председатели парламентов. Естественно, что дискуссии, в которых они участвуют, предполагают самую высокую парламентскую культуру. Также важно, что составы парламентских делегаций, приезжающих в Санкт-Петербург, включают, в основном, сторонников интеграции и сотрудничества стран СНГ (парламентарии, незаинтересованные в Содружестве, стремятся ехать в Страсбург или Вену).

Сказывается и атмосфера Санкт-Петербурга, радушие российских парламентариев, предоставивших своим коллегам

Переговоры Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова в Таврическом дворце 2002



Подписание Меморандума об инвестиционном соглашении между Правительством Республики Македония и ОАО «Нефтяная компания „ЛУКОЙЛ“» в рамках девятого Петербургского международного форума 2005

из других стран прекрасные условия для работы в Таврическом дворце. Здесь даже западные парламентарии на совместных с Межпарламентской Ассамблеей СНГ ежегодных конференциях по общеевропейскому сотрудничеству никогда себе не позволяют «выпады» против каких-либо стран СНГ, характерные для заседаний в Страсбурге, Брюсселе, Копенгагене, Вашингтоне. При этом декларации этих совместных конференций также принимаются консенсусом.

Другая проблема — вопрос о формировании Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Имеются предложения проводить прямые выборы депутатов Ассамблеи. Международный опыт показывает, что без изменения рекомендательного характера решений Ассамблеи такой порядок ее формирования приведет только к негативным результатам. Например, в Центральноамериканском парламенте депутаты избираются на основе прямых выборов в шести государствах. Однако решения Центральноамериканского парламента носят рекомендательный характер и в их выработке национальные депутаты участия не принимают. Поэтому, когда решения Центральноамериканского парламента поступают в национальные парламента, последние, как правило, не принимают их во внимание.

Таким образом, органы Содружества, в частности Межпарламентская Ассамблея СНГ, могут приносить существенную пользу в условиях обязательного консенсуса, без придания им наднациональных функций и без организации прямых выборов. Вместе с тем, если какие-то страны СНГ готовы к более высокому уровню и скорости интеграции, то это может быть реализовано и в рамках СНГ. Так, парламента государств СНГ, входящих в ОДКБ, с согласия других парламента регулярно в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ обсуждают интересующие их вопросы и принимают решения не просто по гармонизации, а именно по унификации национальных законодательств в области безопасности. Парламенты стран, подписавших Соглашение о Едином экономическом пространстве, в свою очередь, создали в рамках Межпарламентской Ассамблеи СНГ свои межпарламентские структуры. Регулярно собираются под эгидой МПА СНГ и руководители четырех парламента Кавказа. Такая практика имеет место и в Европейском Союзе, где только часть стран вступила в Валютный союз, Шенгенскую зону и т.п.

Повышение эффективности деятельности органов СНГ предполагает и лучшую координацию между ними. В этом плане интересен опыт созданной в рамках

Межпарламентской Ассамблеи СНГ Объединенной комиссии по гармонизации законодательства в сфере борьбы с терроризмом, преступностью и наркобизнесом в Содружестве Независимых Государств. В рамках этой комиссии парламентарии и представители компетентных органов стран СНГ реализуют творческое сотрудничество по выполнению соответствующих разделов межгосударственных программ, утвержденных решениями Совета глав государств СНГ. Другой пример — работа совместного Экспертного Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ и Регионального содружества связи, созданного для формирования согласованной правовой базы стран Содружества в сфере информатизации и связи.

Совершенствованию работы Межпарламентской Ассамблеи СНГ будет способствовать расширение тем, обсуждаемых на заседаниях Ассамблеи, Совета, межпарламентских комиссий, на конференциях и т.п. Особенно важно вернуть Межпарламентской Ассамблее СНГ миротворческие функции, организовать межпарламентский обмен не только принятыми национальными законами, но и законопроектами, усилить правовое обеспечение интеграционных решений, активнее содействовать синхронизации процедур ратификации договоров в рамках СНГ, ОДКБ и Единого экономического пространства, превратить Ассамблею в школу передового парламентского опыта.

Страны СНГ постоянно сталкиваются с проблемами в своем развитии: угрозой безопасности, экономическими трудностями, природными катастрофами, внутригосударственными конфликтами, связанными со становлением демократии, и т.п. Важно, чтобы СНГ как организация постоянно участвовала в разрешении этих проблем. В этом плане представляет интерес опыт созданной в начале апреля этого года межпарламентской комиссии СНГ по содействию Кыргызской Республике, в составе авторитетных парламентариев России, Казахстана и Таджикистана. Эта комиссия не только регулярно проводила мониторинг демократических процессов в Республике, оказывала консультационную помощь в разработке поправок к Конституции Кыргызской Республики, но и помогла в привлечении инвестиций в энергетику юга Республики, а также в решении конкретных проблем, связанных с трудовой миграцией из Баткенской области.



ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ СНГ

Будущее СНГ, конечно, зависит от политической воли народов и их лидеров, от эффективности работы интеграционных структур Содружества, однако на поиск оптимальной модели интеграции в рамках СНГ существенное влияние оказывают объективные особенности сотрудничества. Они во многом и определяют необходимость равноуровневой и разноскоростной интеграции.

Страны СНГ отличает существенная дифференциация уровня социально-экономического развития. Так, ВВП на душу населения в 2005 году в России составил 150,2 тыс. рублей, в Казахстане — 100,5 тыс., в Беларуси — 85,4 тыс., в Армении — 43 тыс., в Азербайджане — 42,9 тыс., в Украине — 40,5 тыс. В остальных государствах этот показатель был существенно ниже: в Кыргызстане — 13,5 тыс., в Таджикистане — 9,9 тыс. Оптимальная модель интеграции в СНГ обязательно должна учитывать этот фактор при формировании общего рынка товаров, труда и капиталов. Мировой опыт показывает, что такие страны не могут сразу создать объединение наподобие Европейского Союза и обычно ограничиваются лишь организацией зоны свобод-

Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов и Президент Российской Федерации В.В. Путин в Таврическом дворце 2002

Президент Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмонов и Президент Российской Федерации В.В. Путин в Таврическом дворце 2002



ной торговли. Так, например, поступили высокоразвитые США и Канада и развивающаяся Мексика, заключив Северо-Американское соглашение о свободной торговле. Одиннадцать государств СНГ подписали подобное соглашение.

Зона свободной торговли распространяется лишь на товары, производимые странами Содружества. На практике, в условиях отсутствия сертификации товаров по стране происхождения, под видом евразийских на рынок Содружества попадают китайские, турецкие, польские и другие товары. Полноценная зона свободной торговли может быть создана только в рамках Таможенного союза, который предполагает наличие единой таможенной службы, единых тарифов и квот, а также мер нетарифного регулирования по отношению к третьим странам. Наибольших успехов в формировании общего таможенного тарифа достигли Беларусь, Казахстан и Россия — самые развитые страны Содружества, последовательно формирующие Единое экономическое пространство. Другие страны СНГ, даже имея политическую волю, уступают лидерам в темпах

интеграции из-за относительной слабости своих экономик. Представляется, что по мере развития, в том числе и благодаря помощи ведущих стран СНГ, произойдет выравнивание социально-экономического развития, что будет способствовать расширению числа участников Единого экономического пространства.

В рамках СНГ объединяются как страны, не обладающие богатыми топливно-энергетическими ресурсами (Беларусь, Грузия, Молдова, Украина), так и страны с мощным сырьевым потенциалом (Азербайджан, Казахстан, Россия и т. д.). В отличие от Содружества Европейский Союз — это объединение развитых, но бедных природными ресурсами стран. В то время, как богатые сырьем государства избегают вхождения в Европейский Союз (например, Норвегия — ее нефть и газ находят сбыт и без интеграции), Россия и Казахстан, наоборот, выступают инициаторами евразийской интеграции, хотя и в этих странах существует конфликт интересов. Например, в Российской Федерации интересы ТЭК и обрабатывающей промышленности не совпадают. Обрабатывающая

промышленность развивается в рамках международной производственной кооперации, поэтому для повышения конкурентоспособности авиастроения, судостроения, автомобилестроения и т. д. жизненно важно снятие любых барьеров в рамках СНГ. Представляется, что топливно-энергетический комплекс России больше заинтересован в создании «ОПЭК-СНГ» — картельного соглашения о ценах и объемах поставляемых на мировой рынок ресурсов.

Для стран с преобладанием ТЭКа особое значение имеют взаимоотношения с государствами Содружества, через которые осуществляется транзит ресурсов на западные рынки. Вследствие зависимости первой группы стран от второй цены на энергоресурсы, поставляемые в качестве платы за транзит, до настоящего времени существенно ниже мирового уровня (в 2004 году поставляемая в страны СНГ казахстанская нефть была на 95 долларов дешевле, чем в западные страны). Строительство новых нефте- и газопроводов в Турцию, Германию, Китай, скандинавские страны обуславливает в перспективе выравнивание уровня цен на энергоресурсы в СНГ и за его пределами. Важно, используя институты СНГ, перейти от имеющегося неоправданного соперничества добывающих и транзитных государств к их сотрудничеству, что сделает возможным сохранение взаимных льгот. Таким

образом очевидно, что модель экономической интеграции в рамках СНГ не может копировать структуру Европейского Союза.

Значительная часть стран СНГ имеет большую задолженность перед международными финансовыми институтами и западными государствами. Последние, используя свое влияние, иногда серьезно противодействуют евразийской интеграции. Так, под давлением международных кредиторов член ЕврАзЭС Кыргызская Республика вступила во Всемирную торговую организацию, не согласовав таможенные тарифы с партнерами по Таможенному Союзу (Казахстаном, Беларусью, Россией, Таджикистаном). В итоге ее товарооборот со странами СНГ резко снизился, и теперь Кыргызстан имеет самые низкие, практически нулевые, темпы экономического роста в Содружестве. Поэтому для успешного формирования единого экономического пространства чрезвычайно важно согласованное вступление в ВТО Беларуси, Казахстана, России и Украины. Тем более, что западные страны в качестве условия принятия в ВТО России и Казахстана требуют перехода на мировые цены на сырье, а это существенно ослабит конкурентоспособность товаров стран СНГ.

Общий рынок товаров и услуг должен органично дополняться развитием рынков труда и капиталов. При этом интересы стран СНГ в различных сегментах рынка



Подписание казахстано-российских соглашений в области добычи нефти и газа. Таврический дворец 2002

Президент Российской Федерации В.В. Путин и Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев прибывают в Таврический дворец
2002



не всегда совпадают. Большинство стран СНГ заинтересовано в экспорте трудовых ресурсов в Российскую Федерацию и Республику Казахстан. Последние в свою очередь заинтересованы в экспорте капиталов, поэтому в рамках СНГ должен быть создан механизм взаимных преференций. Россия и Казахстан должны обеспечивать приоритет трудовой миграции из Украины, Таджикистана, Кыргызстана, Молдовы, а не из Китая, Турции, Афганистана. В свою очередь, российские и казахстанские инвесторы должны иметь пре-

имущество в странах СНГ перед западными. Все это должна отразить оптимальная модель евразийской интеграции.

Интеграция в странах СНГ не может сводиться только к экономике. Вековые связи между братскими народами обуславливают особую роль сотрудничества в гуманитарной сфере. В то же время общие границы стран Содружества делают особо важным взаимодействие в сферах безопасности, борьбы с преступностью, терроризмом и наркобизнесом. Оптимальная модель интеграции предполагает взаим-



ный учет в экономических отношениях уровня культурного, политического, оборонного сотрудничества.

В условиях глобализации ни одна страна СНГ в одиночку не может интегрироваться в мировое сообщество. Конечно, государство может выйти из Содружества и стать членом другой интеграционной структуры. Для ряда стран наиболее привлекательным является Европейский Союз, но это довольно отдаленная перспектива. Более того, кратчайший путь к тесному сотрудничеству с Европейским Союзом лежит через укрепление связей с ведущим государством СНГ — Российской Федерацией.

Европейский Союз имеет отрицательное торговое сальдо со всеми ведущими межгосударственными объединениями (АСЕАН, НАФТА, СНГ). Для повышения конкурентоспособности Европейского Союза объективно необходимо соединить его финансовый и технологический потенциал с богатейшими природными ресурсами, фундаментальной наукой, а теперь и финансами Российской Федерации. Это и делается в ходе реализации соглашения о создании общеевропейско-

го пространства с Россией в четырех сферах. Таким образом, не вступая в Европейский Союз, Российская Федерация становится его особым привилегированным партнером. Сторонники глубокой интеграции с Россией в рамках СНГ также могут воспользоваться преимуществами ее связей с Европейским Союзом. Учитывая, что Россия уже является членом АТЭС, через СНГ в перспективе можно выходить на рынки США, Юго-Восточной Азии, Китая, Японии.

Содружество Независимых Государств сыграло важную роль в современной истории Евразии. Оно должно приспособиться к изменившимся условиям, учесть все особенности и интересы входящих в СНГ государств и занять достойное место в мировом сообществе. В этом случае будущее Таврического дворца представляется еще более насыщенным, наполненным значимыми событиями, интересными людьми. Оно, безусловно, вдохновит летописцев следующих поколений на новые труды, посвященные этому уникальному памятнику эпох, и еще не раз станет предметом размышлений.

Председатель исполкома — исполнительный секретарь СНГ В.Б. Рушайло и Генеральный секретарь Совета МПА СНГ — руководитель секретариата М.И. Кротов
27 апреля 2006



Глава 17

ВОЗВРАЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Ровно через 100 лет с момента начала работы первого русского парламента, 27 апреля 2006 года, в Таврическом дворце на торжественное заседание собрались более 400 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, парламентские делегации СНГ, Балтии, Польши и Финляндии во главе с председателями законодательных органов, члены Правительства, Конституционного Суда, Центральной избирательной комиссии, других органов федеральной власти России и представители субъектов Российской Федерации.

Празднования начались с открытия на фасаде Таврического дворца мемориальной доски, посвященной 100-летию российского парламента. Председатели палат Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов и С.М. Миронов, отметив в своих выступлениях историческое значение даты, в присутствии своих коллег открыли мемориальную доску, на мраморной поверхности которой золотыми буквами высечены слова: «Здесь в 1906–1917 годах работала Первая, Вторая, Третья и Четвертая Государственная Дума».

Затем в Екатерининском зале Таврического дворца состоялось открытие посвященной 100-летию российского парламентаризма выставки, подготовленной Государственным музеем политической истории России. Она отобразила деятельность как дореволюционных, так и современных государственных дум России. В выступлениях Б.В. Грызлова и С.М. Миронова отмечалась важность создания в Таврическом дворце мемориального музея истории парламентаризма, включающего также историческую библиотеку Государственной Думы Российской Империи.

Осмотрев экспозицию, председатели палат сделали запись в памятной книге «Празднование столетия учреждения Государственной





Екатерининский зал после реставрации готов принять гостей...

Думы в России», которая находилась в Екатерининском зале, для того чтобы каждый участник празднования мог оставить в ней свою запись.

К 100-летию учреждения Государственной Думы в России Министерство информационных технологий и связи Российской Федерации выпустило специальную почтовую марку, и Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов произвел ее торжественное гашение.

В этот день Таврический дворец отличала атмосфера особой торжественности и праздничности. Дело было не только в оформлении дворца, а прежде всего в настроении депутатов и гостей, сознававших масштаб события. Чувство исторической значимости происходящего ощущалось и в Думском зале во время заседания Государственной Думы Российской Федерации.

С основным докладом — «О столетии учреждения Государственной Думы в России» — выступил Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов, который сделал обстоятельный анализ как истории становления российского парламентаризма, так и его современных проблем. Завершая выступление, Б.В. Грызлов отме-

тил: «Название нашей палаты парламента — Государственная Дума — свидетельство признания исторической заслуги наших предшественников, свидетельство преемственности национальных традиций. Вместе с тем, официальное включение в текст Конституции термина *парламент* подчеркивает связь отечественной истории с традицией и ценностями мирового парламентаризма. Именно так, уважая сложившиеся традиции, внимательно учитывая зарубежный опыт, руководствуясь интересами граждан России, строго соблюдая общепризнанные демократические принципы, Государственная Дума строит свою работу.

Идеалы парламентаризма сыграли важную роль в истории нашей страны, но парламентаризм — не просто часть исторической судьбы России, это гарантия того, что мечта о достойном будущем станет реальностью».

В развернувшейся на заседании Государственной Думы дискуссии выступили Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации А.А. Вешняков, руководители фракций Государственной Думы А.М. Бабаков, С.Н. Бабурин, В.В. Жи-

риновский, Г.А. Зюганов, представитель независимых депутатов О.Г. Дмитриева.

С докладом по проекту постановления Государственной Думы «Об Обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К народам мира и парламентам государств мира в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» выступил Председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигин. После его доклада проект Обращения был поставлен на голосование и принят единогласно.

С приветствиями на этом историческом заседании Государственной Думы выступили Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов, губернатор Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации А.Д. Жуков, Председатель Палаты представителей Национального Собрания Республики Беларусь В.Н. Коноплев, Председатель Национального Собрания Республики Армения А.В. Багдасарян, Председатель Парламента Грузии Н.А. Бурджанадзе, Председатель Мажилиса парламента Республики Казахстан У.Б. Мухамеджанов, заместитель Председателя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Э.Д. Алымбеков, Председатель Милли Меджлиса Азербайджанской Республики О.С. Асадов, заместитель Председателя Сейма Литовской Республики Ч. Юршенас, Председатель Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли Республики Таджикистан С.Х. Хайруллоев, Председатель Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан Э.Х. Халилов, Председатель Верховной Рады Украины В.М. Литвин, Председатель парламента Финляндии П. Липпонен, Председатель Рийгикогу Эстонской Республики Т. Варек, Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.А. Тюльпанов, Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Владимир, Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин, Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Р. ван дер Линден, Исполнительный секретарь Шанхайской Организации Сотрудничества Ч. Дэгуан, Председатель Парламентской Ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Э.Л. Хастингс и другие.

В перерыве заседания Государственной Думы состоялось посвященное юбилею заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, на котором Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов вручил Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову высшую награду Межпарламентской Ассамблеи СНГ — орден Содружества.

Прибывшие на празднование парламентарии стран СНГ приняли также участие в заседаниях парламентских структур Организации Договора о коллективной безопасности и Соглашения о формировании Единого экономического пространства.

Завершая торжественное заседание, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов, выразив благодарность всем участникам и гостям, сказал: «Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, опираясь на вековые парламентские традиции, всегда открыты для взаимодействия со своими зарубежными коллегами. Сегодняшняя встреча — яркий пример того, что у всех нас есть надежная основа сотрудничества, есть желание и готовность совместно обсуждать ключевые проблемы. И это особенно важно — достигать практического результата, основанного на согласии и учитывающего интересы всех сторон».

По окончании заседания Государственной Думы в Екатерининском зале Таврического дворца перед депутатами Государственной Думы и многочисленными гостями выступил Президент Российской Федерации В.В. Путин, который поздравил всех с поистине знаменательной датой — столетним юбилеем российского парламента. При этом он отметил: «Не случайно, что торжественные мероприятия проходят именно в историческом здании Таврического дворца. Именно здесь шли первые парламентские дебаты о судьбах нашей страны, нарабатывался самый первый опыт законотворчества и парламентской практики».

Сегодня, спустя столетие, в этом же зале, где работали депутаты Первой Думы, прошло заседание Государственной Думы четвертого созыва — уже в условиях новой, современной, демократической России.

Это, конечно, прежде всего дань уважения отечественной истории. Но, конеч-



но, сегодня мы с полным правом можем сказать, что в нашей стране состоялся реальный, эффективно работающий законодательный орган — парламент, основанный на российских и общемировых ценностях и традициях.

Двенадцать лет деятельности нашего сегодняшнего парламента показали, что и Государственная Дума, и Совет Федерации играют важнейшую роль в решении всех задач, которые стоят перед страной. При этом с каждым годом повышаются профессионализм и ответственность депутатов, принимаются качественные, необходимые обществу и всему нашему народу законы».

Праздничный день завершился концертом под девизом «Песни, которые нас объединяют». Для участия в нем из всех стран СНГ прибыли любимые всеми артисты, среди них — И. Кобзон, Р. Рымбаева, Н. Гнатюк, Н. Бреговдзе, ансамбль «Песняры» и другие.

28 апреля юбилейную эстафету приняла Международная конференция «Европейский парламентаризм: история и современность. К 100-летию учреждения Государственной Думы в России», организованная Межпарламентской Ассамблеей СНГ, Парламентской Ассамблеей Совета Европы и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Открывая конференцию, Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ С. М. Миронов, подчеркнув международное значение юбилейных торжеств, особо отметил, что «первый российский парламент с самого начала своей работы являлся неотъемлемой частью европейского парламентаризма». При этом С. М. Миронов добавил, что государства СНГ «живут и развиваются в европейском правовом поле... Европейский парламентаризм,

представленный сегодня странами Европейского Союза и Содружества Независимых Государств несет особую ответственность за судьбу мира... У нас и сегодня общие цели — развитие мира и демократии, общие враги — международный терроризм, наркоторговля, организованная преступность, общая угроза — нас всех волнует проблема ядерной и энергетической безопасности. Мы должны думать об общем будущем, освещенном демократическим выбором, стремлением к свободной и благополучной жизни наших народов, заботой о стабильном, процветающем мире и сохранении высоких нравственных идеалов».

С основным докладом на конференции выступил Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б. В. Грызлов, в дискуссии приняли участие Председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы Р. ван дер Линден, Председатель Национального Собрания Республики Армения А. В. Багдасарян, Председатель Латиноамериканского парламента Н. Лопеш, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Г. В. Новицкий, Председатель Сената парламента Республики Казахстан Н. А. Абыкаев, Председатель Конгресса местных и региональных властей Европы Д. ди Стази, представители Ассамблеи Западноевропейского Союза, Северного Совета и другие. По итогам конференции была принята Декларация.

Эти дни показали, что Таврический дворец вновь стал центром политической жизни Евразии, за событиями, происходящими в нем, внимательно следила вся мировая общественность. Вне сомнения, этот уникальный памятник архитектуры и политики еще не раз будет востребован для принятия исторически значимых решений.





1906

2006

100 лет
учреждения Государственной Думы
в России

1906 - 2006















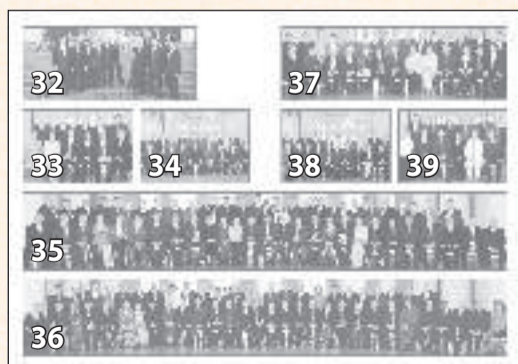
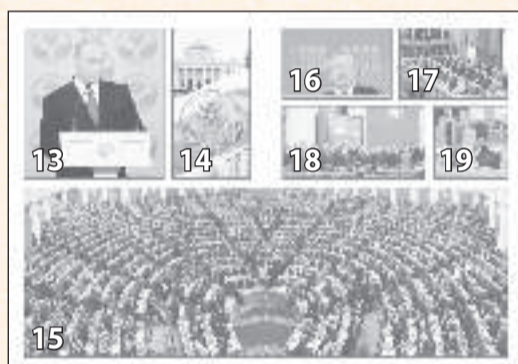
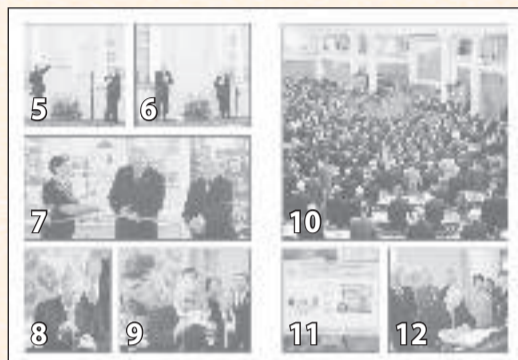
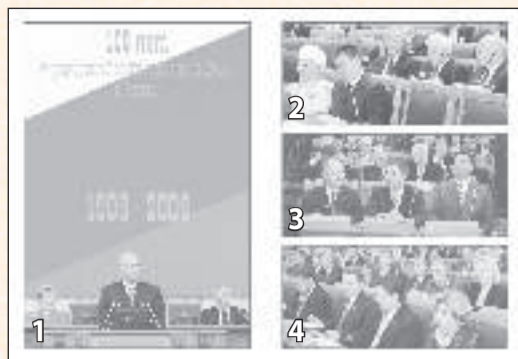












- 1-4** 27 апреля 2006 года. Открытие юбилейного заседания Государственной Думы Российской Федерации, посвященного 100-летию учреждения Государственной Думы в России
- 5-6** Председатель Государственной Думы Б. В. Грызлов и Председатель Совета Федерации С. М. Миронов открывают мемориальную доску на здании Таврического дворца в память о тех годах, когда здесь заседала Государственная Дума России
- 7** Открытие выставки Музея политической истории в Екатерининском зале
- 8-9** Торжественный момент памятного гашения марки, посвященной 100-летию учреждения Государственной Думы в России
- 10** В Думском зале Таврического дворца звучит гимн России в честь открытия юбилейного заседания
- 11** Почтовая марка с памятным гашением в честь 100-летия учреждения Государственной Думы в России
- 12** Председатель Государственной Думы Б. В. Грызлов делает запись в памятной книге празднования
- 13** Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина перед участниками заседания в Таврическом дворце
- 14** Эмблема празднования 100-летия учреждения Государственной Думы в России
- 15** Заседание Государственной Думы Российской Федерации в историческом Думском зале
- 16** Заместитель Председателя Государственной Думы Российской Федерации О. В. Морозов
- 17-18** Президиум юбилейного заседания
- 19** Первый заместитель Правительства Российской Федерации А. Д. Жуков
- 20** Члены Совета МПА СНГ, руководители делегаций стран Содружества на юбилейном заседании, посвященном 100-летию учреждения Государственной Думы в России
- 21** Президиум заседания Совета МПА СНГ
- 22** Идет заседание Совета МПА СНГ
- 23** Председатель Совета Федерации Российской Федерации С. М. Миронов встречается с исполнительным секретарем Шанхайской Организации Сотрудничества Чжан Дэгуаном
- 24** Встреча Председателя Государственной Думы Российской Федерации Б. В. Грызлова и Председателя Совета парламента Республики Казахстан Н. А. Абыкаева
- 25** Председатель Государственной Думы Российской Федерации Б. В. Грызлов на заседании Совета МПА СНГ
- 26** Председатель Совета МПА СНГ С. М. Миронов вручает орден «Содружество» Председателю Государственной Думы Российской Федерации Б. В. Грызлову
- 27** Председатель Совета МПА СНГ, Председатель Совета Федерации Российской Федерации С. М. Миронов на заседании Совета МПА СНГ
- 28** Президиум международной конференции «Европейский парламентаризм: история и современность. К 100-летию учреждения Государственной Думы в России»
- 29** Председатель Совета МПА СНГ С. М. Миронов и Председатель ПА СЕ Рене ван дер Линден отвечают на вопросы журналистов по итогам конференции
- Снимки на память в Екатерининском зале Таврического дворца, 27 апреля 2006 г.**
- 30-31** Фракция партии «Единая Россия»
- 32-36** Заместители Председателя Государственной Думы и руководители фракций
- 32** Заместители Председателя Государственной Думы и руководители фракций
- 33** Группа независимых депутатов
- 34** Фракция либерально-демократической партии
- 37** Фракция Коммунистической партии
- 38-39** Фракция Народно-патриотического Союза «Родина»