

Актуальные проблемы становления инновационной экономики в СНГ

Actual problems of innovation economy development in CIS

УДК



Михаил Иосифович Кротов
генеральный секретарь Совета МПА СНГ,
доктор экономических наук, профессор

Mikhail Iosifovich Krotov
191015, Saint-Petersburg, ul. Shpalernaya, 47

Обосновывается необходимость перехода от ресурсно-сырьевой к инновационной политике, что позволит странам — членам СНГ добиться повышения конкурентоспособности на мировом рынке, решить социальные и экологические проблемы и обеспечить экономическую безопасность в условиях мировой финансовой нестабильности и рецессии. Содружеству необходим новый алгоритм экономического роста на основе создания общего экономического, социально-гуманитарного, транспортного, энергетического, инвестиционно-финансового, инновационного, образовательного и правового пространства, новой социальной политики, политики развития интеграционных институтов, общей инфраструктуры, крупномасштабных инвестиционных и инновационных проектов.

The article substantiates the necessity of transition from resource-based policy to innovative one in order to achieve CIS competitiveness in the world market, solution of their social problems and provision of economic security during global financial instability and recession. This requires development of a new algorithm of economic growth and further reformation of CIS economies reformation based on creation of common economic, social and humanitarian, transport, energy, investment and financial, innovative, educational and legal space, new social policy, development of new integration institutions, common infrastructure, large scale investment and innovations projects.

Ключевые слова: СНГ, интеграция, инновационная экономика, инвестиции, научно-техническое развитие, модельные законы

Keywords: CIS, integration, innovation economy, investments research and economic development, modelling laws

В 2011 г. Содружеству Независимых Государств исполнится 20 лет. Накопленный за эти годы опыт позволяет объективно оценить прошлое и настоящее Содружества и более обоснованно прогнозировать его будущее. Ни одно из государств СНГ, даже Российская Федерация, не способно успешно интегрироваться в мировую экономику в одиночку. Поэтому развитие многоуровневой и разносторонней интеграции государств Содружества во всех сферах общественной жизни является существенным условием модернизации.

История становления и развития государств Содружества достаточно четко подразделяется на три этапа: трансформационный (1991–1999 гг.), восстановительный (2000–2008 гг.) и модернизационный (начиная с 2009 г.). В настоящее время перед всеми

странами СНГ стоит общая задача перехода к инновационной, постиндустриальной и информационной экономике, ориентированной, прежде всего, на внутренние нужды. Но стартовые условия модернизации экономик этих государств различны.

Необходимо отметить, что темпы экономического роста в среднем в государствах Содружества в 2007–2008 гг. существенно опережали среднемировые, в т.ч. в странах с развитой экономикой, хотя были ниже, чем в Китае и некоторых государствах Азии. В кризисном 2009 г. наименьший ущерб понесли страны, не ориентировавшиеся на развитие внешних заимствований и фондовых рынков.

Так, в *Азербайджанской Республике* темпы прироста ВВП лишь снизились с 25% в 2007 г. до 9,3% в 2009 г. Объем выплаты кредитной задолженности азербайджанских банков зарубежным финансовым структурам меньше, чем, например, в Казахстане, где частный сектор накопил внешний долг в размере 103 млрд долл. США, что эквивалентно 100% ВВП 2007 г. (в России иностранная задолженность частного сектора достигала 31% ВВП).

В период нефтяного бума Азербайджан за счет международных кредитов и собственных средств финансировал развитие энергетической, транспортной, в том числе трубопроводной, инфраструктуры. К 2009 г. уровень газификации в стране был доведен до 86%. В Азербайджане построено шесть модульных электростанций, что позволило обеспечить страну электроэнергией и наладить взаимовыгодный обмен с Ираном и Россией.

По оценке Международного энергетического агентства, в перспективе потребление нефти в мире сократится, что обусловлено замедлением роста ВВП, а также развитием альтернативной энергетики и энергосберегающих технологий. В связи с этим все более актуальным для государств Содружества становится переход от ресурсно-сырьевой к инновационной модели развития. В Азербайджане доля нефтегазового сектора в ВВП превышает 55%, а в промышленности она достигает 75%. Темпы роста других секторов экономики были почти в четыре раза ниже, чем темпы роста ВВП в целом. Следовательно, наряду с осуществлением крупных инвестиционных проектов в секторе добычи нефтегазового сырья Азербайджану необходимо будет добиться увеличения инвестиций в инновационные проекты во всех отраслях.

В *Республике Армения* замедлились темпы роста ВВП (по сравнению с 2008 г. спад в 2009 г. составил 14,2%), поскольку промышленный рост был сконцентрирован в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также в пищевой и металлургической отраслях. Темпы роста в строительстве существенно превышали рост ВВП. Доля этой отрасли в ВВП превысила 15%, что может служить базой для участия в инвестиционных проектах других стран. Значительное превышение по темпам роста импорта над экспортом привело к увеличению отрицательного внешнеторгового сальдо, которое уже

не компенсируется внешними трансфертами, такими, например, как денежные переводы. Следовательно, Армении необходимо осваивать новые, более эффективные технологии.

В экономике *Республики Беларусь* (прирост ВВП в 2009 г. составил 0,2%) наиболее высокими темпами росли строительство, розничная торговля и предоставление платных услуг населению, а также химия и нефтехимия, машиностроение, производство строительных материалов и деревообработка. Одновременно наблюдалось уменьшение объемов производства в пищевой промышленности, электроэнергетике и топливной промышленности, а также снижение рентабельности производства промышленной продукции в целом. Переход на европейские цены на энергоносители обусловил сокращение доходов республики от реэкспорта нефти, что выдвинуло на первый план задачу по активному энергосбережению.

Основой экономического роста *Республики Казахстан* (прирост ВВП в 2009 г. составил 1,2%) остается, прежде всего, увеличение объемов добычи сырой нефти и попутного газа. Однако изменение мировой конъюнктуры требует перехода к новому технологическому укладу.

Главным источником инвестиций в основной капитал в Казахстане являются собственные средства предприятий. Почти треть общего объема этих инвестиций направляется в добычу нефти и газа. Из-за низкой конкурентоспособности ряда отраслей в республике возросли темпы инфляции на потребительском рынке. Значительно более высокие, по сравнению с приростом экспорта, темпы роста импорта товаров обусловили сокращение положительного внешнеторгового баланса. В составе экспорта преобладают минеральные продукты и металлы, а в составе импорта наблюдается увеличение предметов потребления. Однако активная антикризисная политика правительства Казахстана позволила преодолеть спад производства.

Прирост ВВП в *Кыргызской Республике* обеспечивался в основном развитием розничной торговли, транспорта и связи, строительства. Наибольшие объемы вложений (около 30%) направлялись на строительство жилья, осуществлявшееся практически полностью за счет средств населения. Значительного увеличения инвестиций требуют обрабатывающая промышленность и АПК. Для этого необходимы укрепление и легитимизация государственной власти после событий 2010 г.

Самое большое влияние на ВВП *Республики Молдова* (снижение ВВП в 2009 г. на 6,5%) оказывало развитие розничной торговли и строительства. Производство ряда видов промышленной продукции сокращалось. Из-за этого темпы роста экспорта значительно отстают от темпов роста импорта, что ведет к увеличению отрицательного внешнеторгового сальдо. Возвращение на российский рынок винодельческой продукции привело к увеличению объемов ее производства и экспорта. Однако научно-технический уровень производства в целом не соответствует современным требованиям. Молдавии предстоит нелегкий выбор ориентиров своего дальнейшего развития.

Развитие экономики *Российской Федерации* обеспечивалось увеличением инвестиций в основной капитал, ростом потребительского спроса, торговли, связи, строительства. В то же время увеличивалась зависимость экономики от поставок импортных товаров, многие из которых могут и должны выпускаться в России.

Отраслевая структура инвестиций характеризуется преобладанием добывающей промышленности и вложений в инфраструктуру. Иностранные инвестиции в основном направлялись в топливно-энергетический комплекс, финансовый сектор, пищевую промышленность и торговлю.

Преобладающим источником финансирования на макроуровне остается валовое национальное сбережение — часть валового национального располагаемого дохода, которая не израсходована на конечное потребление товаров и услуг. При этом Россия уже много лет является крупным кредитором остального мира, направляя на приобретение финансовых активов за вычетом принятия обязательств значительную часть валового национального сбережения.

Из-за недостаточного предложения отечественных товаров (прежде всего продуктов питания) темпы прироста импорта почти в четыре раза опережали темпы прироста экспорта. Одновременно снижение цен на экспортируемое сырье привело к сокращению положительного сальдо внешней торговли. Освоение новых, передовых технологий, модернизация экономики и общественной жизни — единственный путь повышения конкурентоспособности российской экономики.

В *Республике Таджикистан* (в 2009 г. ВВП вырос на 3,4%) опережающими темпами развивались строительство, розничная торговля, пищевая и легкая промышленность. Более 70% экспорта обеспечивает вывоз алюминия. Более четверти всего объема инвестиций было направлено на строительство Сангтундинской ГЭС. Высокие темпы роста розничного товарооборота во многом были связаны с увеличением денежных переводов от работающих за границей, прежде всего в России. Темпы роста импорта значительно опережают соответствующие показатели экспорта, что приводит к дальнейшему увеличению отрицательного внешнеторгового сальдо.

ВВП *Украины* до кризиса 2008–2009 гг. рос в основном за счет торговли, строительства, пищевой и деревообрабатывающей промышленности, а также черной металлургии. В последние годы на Украине, как и в других государствах Содружества, импорт увеличивался быстрее экспорта, что привело к росту отрицательного сальдо экспортно-импортных операций и инфляции, а также внешней задолженности (здесь лидировали банковский и нефинансовый сектор). С 2010 г. в республике началась реализация ряда крупных интеграционных проектов в энергетике, авиационной, судостроительной, атомной, металлургической и других отраслях промышленности (во многих случаях на основе сотрудничества с Россией), что позволит преодолеть экономический спад.

В большинстве государств Содружества доля стоимости выполненных научно-технических работ в ВВП остается незначительной. Она не превышает 0,4%, в то время как в развитых странах аналогичный показатель достигает 2–4%. В России и на Украине этот показатель существенно более высок (1,2% и 1,9% соответственно) [1, с. 176], но также недостаточен. Еще хуже обстоит дело с освоением нововведений. В результате производительность труда в государствах СНГ в среднем в 3–5, а в некоторых секторах — в 20 раз ниже, чем в наиболее конкурентоспособных экономиках.

В СССР в 1950–1980-х гг. был создан значительный научный потенциал, особенно в физико-математической, химической и технической областях. Однако, в отличие от других стран, наука была полностью государственной

(в США государство финансирует лишь $\frac{1}{3}$ расходов на науку), причем средства распределялись по ведомствам (министерствам и академиям) и институтам, а не по конкретным инновационным проектам. Реальная экономическая эффективность затрат не учитывалась. НИИ не интересовались коммерческой ценностью своих работ, поскольку средства выделялись не по конкурсу, а по смете затрат и штатной численности персонала. Тем не менее, научно-технический потенциал как совокупность результатов НИОКР, подготовленных для производственного и коммерческого использования, в СССР был выше, чем в других странах.

Темпы научно-технического прогресса определяются научным потенциалом страны и эффективностью его использования, а также концентрацией на перспективных направлениях, конкурентоспособных сферах научно-технической деятельности, позволяющих в ближайшем будущем разрешить наиболее острые проблемы развития национальной экономики. В странах СНГ в число таких областей входят ресурсо- и энергосбережение, ядерные технологии, экология, нанотехнологии, телекоммуникации, биотехнологии, физико-химические основы добычи и переработки сырья. В отличие от фундаментальной науки эти направления обеспечивают прирост ВВП собственно страны, а не наиболее развитых членов мирового сообщества, способных быстрее использовать научные открытия. Однако в государствах Содружества по-прежнему преобладают общенаучные исследования, а не разработки, направленные на получение коммерческого эффекта [2].

Критически важные технологии образуют в совокупности технологический уклад экономики. Как показали исследования долгосрочного экономического развития, в ближайшие 20–30 лет будет сформирована воспроизводственная система нового, шестого технологического уклада, который и определит глобальное экономическое развитие [3]. Переход от пятого, информационного, технологического уклада, господствующего ныне в развитых странах (его ключевым фактором являются микроэлектроника и программное обеспечение), к новому укладу, основу которого образуют информационные технологии, а ключевым фактором становятся нанотехнологии, означает принципиальное изменение в структуре факторов экономического роста, общественных институтов, отраслевой структуре и самой организации экономики. Для стран СНГ наибольшее значение имеют новые технологии добычи нефти, в т. ч. на морском шельфе, транспортировки газа, открытой добычи угля и руд без ущерба для окружающей среды, глубокая переработка полезных ископаемых, лесного и сельскохозяйственного сырья, рациональный оборот воды, производство новых сплавов и конструкционных материалов, генная инженерия, тонкие биологические, химические и электрофизические, в частности лазерные технологии.

В экономике стран СНГ преобладает не пятый (информационный), а третий и четвертый уклады, основанные на устаревших механических технологиях¹. Сейчас появилась возможность, на базе экономической интеграции и новой парадигмы в экономической теории, не повторять уже пройденный наиболее развитыми странами путь, а перейти к постиндустриальной

¹ Развернутый анализ характеристики технологических укладов и их институциональных структур, проделанный С. Ю. Глазьевым, О. С. Сабденом и др. представлен в книге «Интеллектуальная экономика — технологические вызовы XXI века». Алматы: Эксклюзив, 2009.

экономике знаний на основе формирования современного интегрированного научно-образовательного комплекса, реализации совместных инновационно-инвестиционных проектов.

При низком уровне затрат на научные исследования и разработки (НИР) основная часть расходов на науку, прикладные исследования и разработки приходится на фундаментальные исследования. Велика доля расходов на прикладные исследования (40%) в Казахстане и Молдавии. В Азербайджане, Армении, Белоруссии, России и на Украине научно-технические разработки в структуре НИР составляют 50–67%.

В странах СНГ основной объем фундаментальных исследований выполняют НИИ государственного сектора. В Азербайджане и Армении на их долю приходится 96–99% общих затрат на фундаментальные исследования, в Таджикистане и на Украине — 87%, в России — 76%, в Белоруссии — 69%. Научными организациями госсектора в Азербайджане, Армении, Белоруссии, Казахстане, Молдавии и на Украине было выполнено 55–66%, а в Таджикистане — почти 100% всех прикладных исследований. В области научно-технических разработок государственный сектор играет ведущую роль лишь в Армении и Таджикистане (95–100%).

Предпринимательский сектор ориентирован преимущественно на создание научно-технических разработок, дающих коммерческий результат. Его доля велика в России (67% общих затрат на НИР), на Украине (58%), в Белоруссии, Казахстане, Киргизии и Молдавии (36–43%). В этом секторе в Молдавии, России и на Украине было освоено 83–92% общих затрат на научно-технические разработки, в Азербайджане, Белоруссии и Казахстане — 58–65%. Кроме того, организациями предпринимательского сектора в России было проведено 52% от общего объема прикладных работ, в Азербайджане, Казахстане, Молдавии и на Украине — 24–33%. Относительно незначительные затраты на фундаментальные исследования в этом секторе (их доля варьировалась от 2 до 10%) производились в Белоруссии, Казахстане, России и на Украине.

Если в Казахстане на долю университетов, других учебных заведений, а также находящихся под их контролем или ассоциированных с ними НИИ приходилось 31% от общего объема фундаментальных исследований, то в Белоруссии — 29%, в Молдавии, России, Таджикистане и на Украине — 12–14%. Доля прикладных исследований составляла в Армении 42%, в Белоруссии — 20%, в Азербайджане, Казахстане, Молдавии, России и на Украине — 12–16%.

Практически во всех государствах Содружества масштабы НИР в секторе высшего образования меньше, чем в развитых странах, в вузах которых сосредоточен основной потенциал фундаментальной и прикладной науки. Особенно важным представляется сотрудничество вузов СНГ в этой сфере.

Частный неприбыльный сектор в сфере НИР включает в себя научные и профессиональные общества, благотворительные фонды и общественные организации. Но в большинстве государств Содружества он практически отсутствует. Только в Казахстане, Киргизии и России организациями этого сектора было выполнено от 0,1% до 1,3% от общего объема НИР. И здесь без активной интеграции государства Содружества едва ли смогут догнать лидеров мирового инновационного сообщества.

В отличие от стран с инновационной экономикой, в большинстве стран СНГ в составе источников фи-

нансирования НИР по-прежнему преобладают бюджетные ассигнования. Опережающими темпами росло финансирование из бюджета в Белоруссии, Казахстане, Молдавии и на Украине. В Казахстане заметную роль в финансировании научных исследований играли собственные средства научно-исследовательских организаций (14%), на Украине — иностранные инвестиции (19%).

Увеличение расходов на приобретение нового оборудования в НИИ и на предприятиях наблюдается в Казахстане, Киргизии и Таджикистане. Однако техническая оснащенность НИИ остается крайне низкой, что не позволяет им конкурировать на мировом рынке нововведений. Одновременно усиливается отток молодых специалистов за рубеж. Разработка и выпуск современного научного оборудования могут быть организованы лишь совместными усилиями.

За последние годы процесс модернизации оборудования проходил в Казахстане и Таджикистане, где удельный вес стоимости машин и оборудования в общей стоимости основных средств увеличился на 29%. Этот показатель также повысился в Киргизии, Молдавии и России (на 3–12%). Существенное сокращение активной части основных фондов НИИ произошло в Азербайджане и Белоруссии (соответственно на 10 и 7%).

Недостаточное финансирование научных исследований и низкий уровень заработной платы приводят к тому, что в большинстве стран СНГ (Армения, Белоруссия, Киргизия, Молдавия, Россия, Украина) продолжается отток специалистов из сферы науки.

В последние годы во всех государствах Содружества возросло число специалистов в возрасте до 40 лет, что свидетельствует о некотором омоложении кадров науки. Для увеличения количества молодых специалистов, особенно в области освоения нововведений, необходимы повышение заработной платы работников науки, а также современная совместная программа их подготовки.

Уровень оплаты труда и предпринимательского дохода в инновационной сфере стран СНГ намного ниже, чем в развитых государствах — лидерах по конкурентоспособности, для которых характерен устойчиво высокий рост ВВП и производительности труда. Россия принимает радикальные меры по развитию своего научного комплекса и привлечению квалифицированных специалистов из других стран. Большие надежды возлагаются на новый инновационный центр в Сколково под Москвой, научно-производственные и коммерческие организации которого получают беспрецедентные налоговые и другие льготы для разработки и освоения нововведений.

В 1988–2008 гг. мировой ВВП увеличился в два раза. При этом ускоренное развитие демонстрировали страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны, в которых ВВП вырос в среднем в 2,7 раза. Наивысшего роста экономики за 20 лет удалось добиться развивающимся странам Азии (в четыре раза), и прежде всего Китаю (в шесть раз). Достигнутые этими странами успехи были обусловлены быстрым ростом инвестиций и повышением производительности труда на базе формирования инновационной экономики, роста производства машин, оборудования, электронной и информационной техники, а также потребительских товаров [4].

По прогнозам МВФ (по паритетам покупательной способности), к 2012 г. более половины мирового ВВП будет производиться в странах с формирующимся рынком и развивающихся странах (в 1990 г. на их

долю приходилось 40%). За этот период в мировой экономике в два раза возрастет удельный вес развивающихся стран Азии (Китая — в три раза), немного увеличится доля стран Ближнего Востока, а доля остальных региональных объединений в мировом ВВП уменьшится (в наибольшей степени — стран еврозоны).

В течение последних предкризисных лет удельный вес стран СНГ в производстве мирового ВВП повышался, но пока еще их доля значительно уступает показателю 1990 г.

Сегодня государства Содружества нуждаются не столько в субсидиях ради выживания, сколько в долгосрочных программах по комплексной модернизации экономики на основе повышения ее научно-технического уровня и перехода к нанотехнологическому укладу, в реализации крупных инвестиционных проектов по развитию энергетики, транспортному, в т. ч. трубопроводному и дорожному строительству, водообеспечению, развитию общей инновационной и рыночной инфраструктуры. В осуществлении подобных проектов важную роль может сыграть Россия.

Либерализация валютного контроля позволила организовать трансграничные расчеты в режиме реального времени, в т. ч. на базе рубля. Все большее число российских, казахстанских, украинских банков создает филиалы и дочерние структуры в других государствах Содружества. Это и есть реальная экономическая интеграция, основанная на общей инфраструктуре и экономическом расчете.

Особое значение имеет создание дочерних компаний российских корпораций в странах СНГ и стран Содружества — в России. Однако в ряде государств имели место случаи дискриминации российских инвесторов, попытки захвата их пакетов акций, приобретенных с соблюдением требований местного законодательства.

России выгодно субсидировать эффективные совместные инфраструктурные проекты с помощью бюджетных средств, льготных кредитов или обмена активами, а не субсидирование с помощью заниженных по политическим соображениям цен. Дифференциация цен по политическому признаку неминуемо порождает иждивенчество, неэффективное расходование средств, а также является нарушением принятых ВТО правил конкуренции.

Наряду с традиционными формами интеграции в обрабатывающей промышленности Содружества важно развивать особые формы интеграции инфраструктуры добывающих и транзитных государств. Российская Федерация, как главная добывающая и ведущая транзитная страна, может показать пример сотрудничества добывающих и транзитных предприятий, выступить ядром структур типа созданного в 2009 г. сообщества стран-экспортеров природного газа, привлекая партнеров за пределами СНГ, причем как среди транзитных, так и среди добывающих государств. Это создает возможность приема в СНГ других, прежде всего соседних стран. Так, членство в ЕС не мешает Финляндии, Дании, Швеции участвовать вместе с Норвегией и Исландией в интеграционных структурах Северного Совета.

Внешнеэкономические стратегии России по отношению к СНГ и к ЕС должны быть взаимосвязаны, поскольку Европейский Союз становится главным партнером РФ и Содружества. Россия, не претендуя на вступление в ЕС, готова открыть партнерам свои рынки, однако лишь в обмен на свободный доступ к инвестиционным, в т. ч. высокотехнологическим проек-

там и торговым сетям в странах Евросоюза, на безвизовый режим, совместные программы обеспечения безопасности, страхования экологических ресурсов.

Уже сегодня российские ТНК приобретают активы в странах ЕС. Например, на зарубежных предприятиях «Северстали» производится более 20% от общего выпуска стали. По аналогичному пути идут компании «Русский алюминий», «Газпром» и «Гражданские самолеты Сухого».

Россия может играть такую же роль, как Норвегия, которая, обладая большими нефтегазовыми и рыбными ресурсами, не вступила в ЕС, но поддерживает с ним привилегированные отношения. Поскольку внешнеторговый баланс ЕС со многими регионами мира характеризуется отрицательным сальдо, входящие в него страны заинтересованы в объединении своего финансово-технологического потенциала с ресурсами России, включая логистику евразийских коммуникаций и уникальный опыт сотрудничества христианских и мусульманских этносов. Серьезное продвижение отношений Россия — ЕС положительно скажется на интеграции в рамках СНГ.

Переход к инновационной модели развития экономики существенно изменяет критерии и механизм выбора направлений и объектов инвестирования. Главным направлением инвестиций становятся модернизация совместной транспортной и энергетической инфраструктуры, создание телекоммуникационной инфраструктуры будущего, формирование основ национальной и транснациональной инновационной образовательной системы, развитие нано- и биотехнологий, а также современной медицины.

Важнейшим условием развития инновационной экономики СНГ в целом является создание информационного общества, в котором производство и потребление информации являются важнейшим видом деятельности, а новые информационные технологии и современная техника становятся базовыми элементами общественной структуры. В этом случае информационная среда становится новой средой обитания человека.

Информационное общество несет в себе огромный потенциал для улучшения жизни граждан, повышения эффективности социального и экономического устройства государства. Под воздействием информационных технологий меняется форма экономической деятельности, организационные структуры, характер взаимоотношений между работодателями и служащими, между персоналом и клиентом. Новые эффективные средства коммуникаций позволяют обеспечить гибкую организацию предприятий, что способствует повышению их конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что страны СНГ находятся на пути построения информационного общества и создания единого информационного пространства. На наш взгляд, можно выделить следующие направления современного научно-технического развития, особенно важные для формирования в государствах Содружества информационного общества.

1. Превращение информации в основной, причем воспроизводимый и не уничтожаемый в процессе потребления ресурс, определяющий темпы социально-экономического развития и информационно-экономическую безопасность страны.
2. Развитие Интернета как глобальной инфраструктуры, к которой подключаются фирмы, домохозяйства, государственные учреждения, финансовые институты. Данная инфраструктура не находится и не может находиться ни в частной, ни в национально-государственной собственности.

3. Выделение четвертичного сектора народного хозяйства — высокотехнологичных отраслей по производству компьютерного, сетевого и телекоммуникационного оборудования, программного обеспечения, сооружению и эксплуатации телекоммуникаций, производству наукоемких товаров и услуг в качестве технологического ядра экономики и главной сферы занятости образованной молодежи.
4. Возрастание роли личностного фактора развития производства, развитие дистанционного обучения, телемедицины, консультационных и финансово-управленческих услуг в качестве основы непрерывного и систематического образования и охраны здоровья населения.
5. Превращение транснациональных корпораций, обладающих мощными научно-техническими центрами, в организационную основу (средний уровень) управления мировой экономикой.
6. Развитие функций государственного регулирования, прекращение административного вмешательства в текущую деятельность предприятий, усиление стратегического управления долговременными тенденциями социально-экономического развития и структурными реформами.
7. Глобализация экономики как процесс развития мирового рынка товаров и услуг, капиталов, информации и технологий, рабочей силы, создания глобальных межфирменных сетей (*chair revolution*), в рамках которых кооперируются десятки и сотни фирм разных стран, участвующих в едином цикле разработки, производства и реализации новых товаров и услуг.

Разные страны СНГ, в т. ч. Россия, имеют свои экономические интересы, и противоречия между ними неизбежны. Но в области развития телекоммуникаций, высоких технологий и формирования информационного общества эти интересы едины. Без этого не обойтись ни экспортерам, ни импортерам нефти и газа. Поэтому чрезвычайно важно обеспечить свободное передвижение капиталов на рынке телекоммуникаций Содружества, где одним из стратегических инвесторов по праву должен и может быть российский капитал.

Для вовлечения во взаимную торговлю России и других стран СНГ, в т. ч. малого и среднего бизнеса, необходимо развивать электронную торговлю. Этому будет способствовать практическая реализация межгосударственной программы создания сети информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг на национальные рынки СНГ.

Информационная сфера, как одна из наиболее динамичных и быстро развивающихся, нуждается в адекватном правовом регулировании. В 2006 г. Советом глав правительств была принята стратегия сотрудничества государств — участников СНГ в сфере информатизации и план действий по ее реализации на период до 2010 г. В настоящее время подготовлен проект новой стратегии. В 2008 г. Совет глав государств принял концепцию сотрудничества государств — участников СНГ в сфере обеспечения информационной безопасности, а в 2010 г. Совет глав правительств подписал «Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ в создании, использовании и развитии межгосударственной сети информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг».

Активное участие в формировании единого информационного пространства принимает Межпарламентская Ассамблея СНГ. В настоящее время разработано и принято 12 модельных законодательных актов в

этой сфере и в частности законы «О принципах регулирования информационных отношений в государствах — участниках СНГ», «О трансграничном спутниковом телевизионном радиовещании и международном спутниковом информационном обмене», «О персональных данных», «Об электронной цифровой подписи», «Об электронной торговле», первая часть модельного Информационного кодекса и другие принципиальные для этой сферы законы. Они имеют чрезвычайно важное значение для формирования информационного общества, эффективного вхождения в глобальные рынки государств Содружества. Так, принятый Межпарламентской Ассамблеей СНГ в 2000 г. модельный закон «Об электронной цифровой подписи» был положен в основу аналогичного российского закона, украинского закона «Об электронной цифровой подписи» и аналогичных законов других стран СНГ. Эти законы создают правовые условия для формирования основанных на долгосрочных контактах объединений независимых фирм с единой системой интерактивного маркетинга, закупок, организации производства, сбыта и послепродажного обслуживания.

Законы «Об электронной цифровой подписи» создали условия для развития электронной торговли в рамках государств — участников СНГ. Для обеспечения электронной торговли между странами СНГ важно создание межгосударственных центров, удостоверяющих электронные цифровые подписи в различных странах. Такая работа ведется Российской Федерацией, Украиной и Белоруссией с учетом опыта созданного в Южной Корее межгосударственного центра, удостоверяющего электронные подписи Китая, Японии и Республики Корея.

В повестке дня СНГ находятся крупные межгосударственные инвестиционные проекты. Рассматривается возможность строительства гидроэлектростанций, нефте- и газотранспортных систем, создается концепция эффективного использования водно-энергетических ресурсов Центрально-Азиатского региона. В 2008–2009 гг., в условиях кризиса, удельный вес стран СНГ в общем объеме внешнеторгового оборота Азербайджана увеличился с 7 до 14%, Таджикистана — с 44 до 47%, России — с 14 до 15%. В Белоруссии аналогичный показатель составляет 55%, Киргизии — 50%, на Украине — 39%, в Молдавии — 36% [5, с. 161]. Только Казахстан инвестировал в зарубежные страны 20 млрд долл. США, 8 млрд из которых приходится на Россию [6].

Принципиально важно соединить инвестиции с инновациями, которые должны обеспечить преодоление научно-технического отставания СНГ от развитых стран. Существует до сотни научных направлений, определяющих образ будущего мира. По мнению многих экспертов, пока ни в одном из них Содружество не является лидером. Необходимо массированное перераспределение средств в наукоемкие отрасли, в экономику знаний, чтобы повернуть вспять «утечку мозгов».

Важнейший взаимовыгодный и нацеленный в будущее инновационный проект — развитие нанотехнологий, которые становятся ключевым направлением развития промышленности и науки. Россия намерена быть инициатором крупных инновационных проектов, способствующих экономической интеграции в СНГ на основе равноправных отношений, используя при этом свои конкурентные преимущества.

Особое значение для евразийской экономической интеграции имеет реконструкция сети магистральных

трубопроводов, соединяющих Туркмению, Узбекистан и Казахстан с европейским нефтегазовым рынком через территорию России. Проект предусматривает реконструкцию уже существующего Каспийского и строительство нового Прикаспийского газопровода. При этом увеличивается пропускная способность Каспийского нефтепровода, связывающего нефтепроводы Казахстана и российского Прикаспия с Новороссийским портом с последующей транспортировкой нефти в обход турецких проливов, а также возрастают объемы поставок газа из казахстанского Карачаганак на близлежащий Оренбургский газо-перерабатывающий завод. В итоге должна сложиться евразийская трубопроводная система, сооружаемая и контролируемая странами СНГ. Каспийский регион, в свою очередь, может стать локомотивом интеграции, а не разъединения Содружества, как хотелось бы некоторым зарубежным политикам. Россия заинтересована в реализации таких крупных инвестиционных проектов.

По уровню инновационной активности, роли высокотехнологической продукции в структуре производства и экспорта, развитию инновационной инфраструктуры и другим показателям страны СНГ существенно отстают от экономически развитых стран мира, где на долю новых технологий приходится до 85% прироста ВВП. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превысил 1 трлн долл. США. Около 36% этой суммы приходится на США, 30% — на Японию, 8,5% — на Германию. Доля России в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией оценивается в 0,5%, а у других государств Содружества данный показатель еще ниже.

Возможности сотрудничества в инновационной сфере реализуются далеко не в полной мере. Меры по развитию совместной инновационной деятельности недостаточно скоординированы, ограничены межгосударственными, ведомственными и иными барьерами. Отсутствует система в подготовке и реализации инновационных программ и проектов. В то же время необходимо отметить, что в ряде стран СНГ формируются основные элементы инновационной инфраструктуры: технопарки, инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий и др. [7]. Развивается и теория инновационной экономики. Так, в докладе по проекту «Конкуренция за будущее сегодня: новая инновационная политика для России», подготовленном общероссийской общественной политической организацией малого и среднего бизнеса «Опора России» и Сбербанком, раскрываются следующие слагаемые конкурентоспособности инновационных систем:

- 1) таланты и идеи;
- 2) коммерциализация;
- 3) инновационный потенциал компаний;
- 4) технологическая инфраструктура и отраслевые кластеры;
- 5) условия спроса;
- 6) институты и государственное управление.

С учетом такого подхода авторы доклада определяют рейтинг конкурентоспособности национальных инновационных систем России и Казахстана (соответственно 38 и 45 место). При этом первые места занимают США, Швеция, Швейцария, а на 49 и 50 местах находятся Бангладеш и Боливия.

На наш взгляд, опыт Франции и Японии говорит о том, что инновационное развитие должно как «насаждаться» государством «сверху», так и воспроизводиться «снизу» на основе конкуренции. В этом плане в России созданы как крупные компании (госкорпо-

рации, которые должны выступать движущей силой модернизации), так и инновационный центр Сколково, призванный объединить свободных инвесторов. Иную точку зрения, ссылаясь на опыт США, отстаивает Л. Бальцеревич, который считает, что «капитализм и ограниченное государство — вот главные стимулы для инновации» [8, с. 25]. Однако инновационная деятельность в странах СНГ и США осуществляется в совершенно разных условиях. Например, до 50% потребностей ведущих университетов США обеспечивают эндаумент-фонды, представляющие собой целевой капитал университетов, сформированный за счет денежных пожертвований, счет которых идет на десятки миллиардов долларов, и переданный в доверительное управление управляющей компании для получения дохода, идущего на финансирование университетов. В России даже Московский и Санкт-Петербургский университеты не располагают подобными источниками самофинансирования. Поэтому без финансового и правового содействия со стороны государства они не способны конкурировать с западными вузами.

Интеграционное объединение государств Содружества в развитии межгосударственного инновационного правового сотрудничества основывается, прежде всего, на необходимости приоритетной государственной поддержки сферы реализации интеллектуального потенциала граждан, а именно науки, технологий и инноваций как главных источников экономического роста и составной части национальной культуры.

К настоящему времени во многих государствах Содружества приняты и действуют законодательные акты, регулирующие отношения в сфере инновационной деятельности. Они стали методической основой для разработки межгосударственных документов. Сближение национальных законодательств сектора инноваций представляется результативной и эффективной формой взаимодействия, реализация которой осуществляется в т. ч. Межпарламентской Ассамблеей СНГ.

Так, модельный закон «Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре» задал основные ориентиры организации управления инновационными проектами, а его правовые рамки заданы модельным законом «Об инновационной деятельности». Этот закон представляет собой первый серьезный опыт правового регулирования инновационной сферы в регионе СНГ и касается как формирования внутренней политики государств — участников в сфере инноваций, так и выработки общих подходов к гармонизации в Содружестве инновационной политики, основанной на использовании общих стандартов.

Наблюдающаяся в последнее время активизация международного научного сотрудничества происходит по линии формирования общего научно-инновационного пространства. Такое сотрудничество определяется реальной исторической обстановкой в государствах Содружества, близкой исходной базой состояния науки для проведения инновационной политики. Наука интернациональна по духу и смыслу, и научное сообщество также всегда было интернационально и взаимозависимо.

Правовую основу общего научного пространства СНГ образуют модельные законы «О научной и научно-технической деятельности», «О научной и научно-технической экспертизе» и «Об охране прав на научные открытия». В них содержатся принципиально важные для правоприменительной практики положения о проведении экспертизы научной и научно-технической деятельности, о создании условий для осу-

ществления данных видов деятельности, для государственной регистрации и защиты прав на научные открытия.

Достойное положение науки и ученых в обществе и в экономике гарантирует модельный закон «О статусе ученого и научного работника». Принятый в развитие соответствующих рекомендаций ЮНЕСКО, он регулирует социальную, в том числе льготную пенсионную и правовую защиту участников научной деятельности и является весьма востребованным научной общественностью, поскольку способствует повышению престижа ученых в обществе.

Научным кадрам принадлежит решающая роль в выработке новых знаний. Межпарламентской Ассамблеей СНГ разработано около 20 законов и рекомендаций, направленных на создание конкурентоспособных образовательных систем и их вхождение в европейскую образовательную зону. Модельный Образовательный кодекс стал программным документом модернизации образовательной сферы. Кодекс приближен к международным стандартам по вопросам образования и разработан в соответствии с результатами инкорпорации нормативных актов в области образования в государствах — участниках СНГ.

Несмотря на то, что силами Ассамблеи создана солидная правовая основа для подготовки национальных законодательств в области науки и инноваций, следует признать, что предпринимавшиеся ранее меры заключались в разработке специальных, точечных законов, имеющих отношение к внедрению инновационных подходов в экономику. Более полное и системное регулирование общественных отношений в области инновационной деятельности призван обеспечить модельный Инновационный кодекс государств — участников СНГ, подготовка которого осуществляется Ассамблеей. Концепция этого кодекса нацелена на обеспечение благоприятных условий для использования результатов НИР в производстве путем создания необходимых стимулов, поощряющих их проведение в частном секторе, а также мер государственной поддержки развития малого инновационного предпринимательства; регулирования условий коммерциализации и передачи технологий из государственного в частный сектор экономики; защиты прав интеллектуальной собственности, в т. ч. расширения прав университетов и малых инновационных предприятий на интеллектуальную собственность, полученную за счет средств государственного бюджета.

Разработка кодекса стала важным событием инновационного законодательства и отвечает проводимой в СНГ долгосрочной политике, отраженной в решениях высших органов Содружества по углублению интеграционных связей в области инноваций. Концепция дальнейшего развития Содружества, принятая Советом глав государств СНГ в октябре 2007 г., и стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., утвержденная Советом глав правительств СНГ в ноябре 2008 г., определяют первый этап перехода экономик государств Содружества на инновационный путь развития, заключающийся в создании соответствующей нормативно-правовой базы.

Проект концепции, созданный Ассамблеей, обозначил основные принципы, идеи и направления подготовки кодекса и его структуру. Он предусматривает стимулирование субъектов инновационной деятельности, систему учета и контроля в области инновационной деятельности, регулирование инновационной деятельности, осуществление совместных международных инновационных проектов.

К числу важнейших задач кодекса следует отнести законодательное закрепление понятийного аппарата сферы инноваций. В настоящее время нет установившегося мнения в отношении многих понятий, можно говорить о различной трактовке даже основных терминов.

В целом модельное инновационное законодательство нацелено на формирование в СНГ такой модели организации инновационной деятельности, которая совмещала бы в себе элементы рыночной экономики с сохранением гибких и мощных рычагов государственной регуляции этой важнейшей сферы жизнедеятельности общества.

Межгосударственная целевая программа инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 г. (разработана сотрудниками Института государственного и муниципального управления Государственного университета — Высшей школы экономики), формируемая ныне в Содружестве, вместе с модельным Инновационным кодексом станут важными межгосударственными проектами в направлении экономической интеграции и достижения синергетических эффектов от объединения усилий стран СНГ в направлении их экономического роста. Главная цель Межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества — создание условий для повышения глобальной конкурентоспособности экономики государств — участников СНГ, трансформация ее в экономику знаний, реализация приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, утверждение международного авторитета Содружества как одного из мировых центров технологического лидерства.

В настоящее время в Содружестве созданы и уже функционируют структуры, которые отвечают современным требованиям перехода на инновационный путь развития. В частности, недавно образованный Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах становится основным полномочным координатором научно-инновационной деятельности в СНГ. В частности, Совет занимается подготовкой Межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 г.

На базе Объединенного института ядерных исследований в Дубне совместно с Курчатовским институтом, Международной ассоциацией академий наук и при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ создан Международный инновационный центр нанотехнологий Содружества. Его деятельность будет способствовать формированию в СНГ конкурентоспособного высокотехнологического рынка nanoиндустрии, созданию новых инструментов научно-инновационного сотрудничества для совместного выхода на мировые рынки.

Следует отметить, что в большинстве государств изменились национальное законодательство о стандартизации. Национальные стандарты стали добровольными, а нормы, связанные с безопасностью и охраной окружающей среды, устанавливаются в обязательных технических регламентах. Сотрудничество стран СНГ в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, сертификации и аккредитации включает в себя:

- создание механизма и согласование порядка гармонизации национальных технических регламентов;

- координацию усилий государств по обновлению фонда межгосударственных стандартов, согласованных с международными и европейскими стандартами;
- разработку и применение нормативных документов в электронном виде;
- улучшение информационного обеспечения по вопросам стандартизации, метрологии, сертификации и аккредитации;
- повышение качества и конкурентоспособности продукции за счет создания и сертификации систем управления качеством продукции в соответствии с требованиями международных стандартов ИСО 9000;
- применение единого знака доступа продукции на рынки государств-участников (соответствующий модельный закон готовится МПА СНГ).

Переход к инновационной экономике требует решительного изменения технологической и отраслевой структуры производства. В государствах Содружества с использованием современной техники добывается лишь около 10% нефти, а потому степень извлечения ее запасов не превышает 40%. В химической промышленности доля прогрессивных материалов и продуктов в общем объеме выпуска меньше, чем в экономически развитых странах, в 2–3 раза, а удельный вес продукции, выпускаемой по устаревшей технологии, достигает 60%. В машиностроении только 20% выпускаемой продукции соответствует мировому уровню. В черной металлургии на устаревшем оборудовании производится более 60% стали.

В Азербайджане, Молдавии, Таджикистане и ряде других стран СНГ практически прекращено производство современных приборов. Российская микроэлектроника (более 400 заводов и НИИ) сократила производство в шесть раз. По данным Федерального фонда развития электронной техники, из 300 тыс. специалистов на производстве осталось лишь 75 тыс. человек.

Между тем во второй половине XX в. производительность и сложность полупроводниковых микросхем удваивались каждые полтора года. Ныне созданы микросхемы, увеличивающие емкость памяти в четыре раза. Это резко снижает стоимость и уменьшает габариты компьютеров, цифровых камер и другой производственной и бытовой техники.

Некоторые западные эксперты считают, что государства Содружества должны смириться с исчезновением ряда производств в высоко- и среднетехнологичных отраслях и ориентироваться на малый бизнес в сфере обслуживания, добычу и первичную обработку сырья, а в лучшем случае — на выпуск изделий по иностранным лицензиям. Однако СНГ располагает сырьевой, научно-технической и производственной базой для возрождения электроники и основывающихся на ней отраслей, использующих нанотехнологии. Эта отрасль выпускала электронные компоненты с разрешающей способностью не более двух микрон. Теперь предстоит освоить субмикронные технологии, эффективные при массовом производстве гражданской и военной техники, перейти от аналоговой к цифровой технологии с записью не на магнитную пленку, а на диски, с одновременным освоением нового поколения записывающего, передающего и антенно-фидерного оборудования.

Для возрождения электронной отрасли необходимы создание и широкая поддержка многопрофильных ТНК и межгосударственных программ развития телевидения, систем связи, автомобильной и авиационной электроники.

троники, оборудования для платежных систем. Использование исключительно импортной техники в стратегических отраслях не только лишает науку государств Содружества заказов, а специалистов — рабочих мест, но и ставит эти отрасли под контроль зарубежных разработчиков программ. Отмена ввозных пошлин для высококачественных электронных компонентов (новые электронно-лучевые трубки для телевизоров, интегральные монолитные цифровые схемы, сигнальные процессоры видео, звука, синхронизации и управления, современные микропроцессоры и микрокомпьютеры) должна сопровождаться, по опыту Китая и других стран, поддержкой совместного производства электронной, телевизионной, бытовой техники и аудио-видеотехники на территории СНГ, а также выпуска оптико-волоконного кабеля, коммутационного оборудования на базе кооперации и сотрудничества с иностранными компаниями.

В Казахстане успешно реализуются совместные с Россией проекты по созданию СП по производству вертолетов (с Казанским заводом) и водных судов. Более 2 тыс. машин ежегодно выпускает «КамАЗ-Инжиниринг». Речь идет не об экспансии российских фирм, а о взаимовыгодном и равноправном сотрудничестве.

Ожидается, что в 2005–2020 гг. население республик Центральной Азии (без Казахстана) увеличится с 40 до 60 млн человек. Но в этом регионе на душу населения приходится лишь 0,17 га орошаемых земель — вдвое меньше, чем необходимо для самообеспечения продовольствием. Из-за климатических изменений непрерывно сокращаются ресурсы пресной воды. Безработная молодежь становится объектом внимания международного терроризма. Пыльные бури с высохшего дна Арала доносятся до плодородных земель Приуралья и Поволжья. Все это обуславливает актуальность разработки комплексного проекта развития Сибири и Центральной Азии. Следует отметить, что значение общей транспортной и энергетической инфраструктуры, истории, культуры государств Содружества «перевешивает» временные политические конфликты.

Особое значение имеет обеспечение высокой эффективности инвестиций. До сих пор крупные экономические проекты на постсоветском пространстве осуществлялись за счет внешних, европейских инвестиций. При этом правительства стран ЕС поддерживали, в т. ч. с помощью финансовых гарантий и налоговых льгот, проекты без участия России (за исключением телекоммуникационной линии). Экономически развитым государствам и международным экономическим организациям необходимы, прежде всего, сырьевые ресурсы и новые рынки сбыта собственной продукции в странах СНГ.

В стабильной рыночной экономике долгосрочные инвестиции осуществляются, главным образом, инвестиционными фондами, страховыми компаниями и негосударственными пенсионными фондами, привлекающими средства населения и юридических лиц на длительные сроки. В России паевые инвестиционные фонды начали создаваться лишь в конце 1990-х гг. Пока они не пользуются доверием большинства вкладчиков. Страховой рынок и негосударственное пенсионное страхование получают развитие по мере того, как у населения и фирм появляются более дорогостоящее имущество и свободные денежные средства. Коммерческие банки могут выдавать долгосрочные кредиты без большого риска лишь в том случае, если вклады привлекаются на срок не менее года. В свя-

зи с этим большое значение имеет создание в Москве международного финансового центра, тесно связанного с финансовыми институтами стран СНГ.

В начале XXI в. в государствах Содружества такой показатель, как капитальные вложения в расчете на душу населения, превышал уровень 200 долл. США лишь в Белоруссии, Казахстане и Туркмении. В России этот показатель равнялся 187 долл., Узбекистане — 177, Азербайджане — 141 и на Украине — 86 долл. Еще хуже было положение в Армении — 39 долл., Киргизии — 36, Молдавии — 41 и в Таджикистане — 16 долл.

К числу факторов, сдерживающих инвестиции в России и ряде других стран СНГ, относится низкий (по сравнению с индексом потребительских цен) уровень процентных ставок на ресурсы населения, привлекаемые банками. В среднем по Содружеству доля валового накопления в ВВП уменьшилась с 33% в 1991 г. до примерно 20% (в т. ч. валового накопления основного капитала — с 25% до менее чем 20%). Доля изменения запасов материальных оборотных средств в ВВП в среднем по странам СНГ уменьшилась с 10% в 1991 г. до менее чем 1%. Большая доля запасов материальных оборотных средств в ВВП объяснялась тем, что, ожидая значительного роста цен, предприятия создавали большие производственные запасы и одновременно старались задержать отгрузку готовой продукции.

Уменьшение инвестиций в 1990-х гг. явилось результатом действия ряда факторов, среди которых наиболее заметное место принадлежало сокращению сбережений как основного внутреннего источника финансирования инвестиций. В странах с переходной экономикой доля валового национального сбережения в валовом национальном располагаемом доходе для обеспечения экономического роста должна составлять не менее 20–25%. Данное условие соблюдалось только в Белоруссии и России.

Отрицательно воздействуют на инвестиции диспропорции в распределении доходов, когда сбережения сосредотачиваются у ограниченного круга субъектов (банков, предприятий, монополистов, финансово-промышленных групп), которые предпочитают вкладывать их не в отечественное производство, а в иностранную валюту, ценные бумаги, недвижимость за границей, тем самым способствуя кредитованию экономики других стран и сокращая возможности инвестиций отечественных.

Инвестиционный кризис привел к тому, что средний срок службы оборудования в сфере материального производства превысил нормативный в 2–3 раза. Анализ соотношения валового национального сбережения, научно-производственных инвестиций и ВВП показал, что валовое национальное сбережение является базой для формирования инвестиционных ресурсов. Однако рост нормы сбережений, ограничивающий потребление, в современных условиях снижает, а не повышает темпы экономического роста.

В 2002–2009 гг. темпы роста капиталовложений в странах СНГ превышали темпы роста ВВП: объем инвестиций в основной капитал в среднем по государствам Содружества увеличился в 2,36 раза, а ВВП — в 1,59 раза. Особенно высокие темпы роста инвестиций были достигнуты в Азербайджане (в 7 раз), Армении (в 4,5), Белоруссии (в 2,4), Казахстане (в 3,4 раза). Однако в 2008–2010 гг. произошло резкое снижение производственных инвестиций в связи с финансовым кризисом. К сожалению, масштабы инвестиционной деятельности недостаточны для пол-

ного обновления физически и морально устаревших основных фондов, степень износа которых во всех странах СНГ не снижается.

Основным источником финансирования инвестиционной деятельности в государствах Содружества являлись внебюджетные средства, за счет которых в среднем осваивалось около 85% инвестиций в основной капитал. Из бюджетных источников в Азербайджане, Казахстане и России было профинансировано 12–20% инвестиций в основной капитал, в Армении, Киргизии, Молдавии и на Украине — 8–10%, в Белоруссии — 27%, Таджикистане — 41%.

С целью развития межгосударственного лизинга национальные лизинговые ассоциации Белоруссии («Беллизинг»), России («Рослизинг») и Украины («Укрлизинг») совместно с Исполнительным комитетом СНГ создали лизинговую конфедерацию «СНГ-лизинг». Эта открытая некоммерческая организация не предполагает извлечения прибыли, а призвана способствовать мобилизации свободных средств для эффективного развития межгосударственного лизинга в Содружестве.

Страны СНГ, за исключением Азербайджана, Казахстана и России, не в состоянии обеспечить за счет собственных накоплений инвестиции, необходимые для экономического роста. В таких государствах, как Армения, Киргизия, Молдавия и Таджикистан, они осуществлялись за счет внешних кредитов или помощи. Несмотря на высокую долю валового накопления основного капитала (в Армении, Белоруссии и Казахстане этот показатель составлял 30% и более), производственные инвестиции были недостаточны для перехода к инновационной политике.

Анализ социально-экономического развития стран СНГ позволяет сделать следующие выводы.

1. Государства — участники СНГ в основном завершили трансформационный (переходный) и восстановительный периоды своего развития, стабилизировали экономическое и социальное положение, создали условия для перехода к инновационной экономике, социально ориентированной экономике знаний. Глобальный финансово-экономический кризис усиливает необходимость такого перехода.

2. Переход от ресурсно-сырьевой политики к инновационной необходим для достижения конкурентоспособности государств Содружества на мировом рынке, решения их социальных и экологических проблем, обеспечения экономической безопасности в условиях мировой финансовой нестабильности и рецессии. Инерционный путь развития на базе экспорта сырья, продуктов его первичной переработки и услуг по их транспортировке и торгово-посреднической сферы для большинства стран СНГ является тупиковым.

3. Новый алгоритм экономического роста требует дальнейшего реформирования СНГ на основе создания общего экономического, социально-гуманитарного, транспортного, энергетического, инвестиционно-финансового, инновационного, образовательного и правового пространства, новой социальной политики, развития интеграционных институтов, общей инфраструктуры, крупномасштабных инвестиционных и инновационных проектов.

4. Программа социально-экономического развития Российской Федерации и модернизация ее экономики создают новые возможности для экономической интеграции и взаимовыгодного сотрудничества России с другими государствами СНГ, ЕврАзЭС и иных интеграционных объединений. Первоочередной задачей является сотрудничество в области регулирования трудовой миграции, обеспечения энергетической безопасности, развития транснациональных корпораций, малого и среднего бизнеса и инновационной экономики.

5. Политическая экономия региональной интеграции становится важнейшей ветвью экономической науки, призванной обосновать концепцию эволюционного развития социально-экономических институтов, кластерной организации конкурентоспособных производств, рационального для народов государств Содружества соединения экономической эффективности и социальной справедливости, глобализации и локализации.

Экономическая интеграция и модернизация экономики стран СНГ имеет огромное значение для повышения качества всей общественной жизни в Евразии, в т. ч. с точки зрения борьбы с международным терроризмом.

Литература

1. *Содружество Независимых Государств. 2000–2009 годы.* Краткий статистический сборник. Статкомитет СНГ. М., 2010.
2. *Экономика СНГ в 2009 г.* Статистика СНГ. Статистический бюллетень № 2 (473), 2010.
3. *Глазьев С. Ю.* Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике. М., 2008.
4. *Статистика СНГ.* Статистический бюллетень № 15, 2007.
5. *Содружество Независимых Государств. 2000–2009 годы.* Краткий статистический сборник. Статкомитет СНГ. М., 2010.
6. *Токаев К. К.* Горизонты сотрудничества // Евразийская интеграция: экономика, право, политика № 2, 2007.
7. *О социально-экономическом положении, торгово-экономических отношениях государств — участников СНГ /* Под ред. А. И. Мещерякова. М., 2005.
8. *Бальцерович Л.* Свобода государства — это самая опасная свобода // Свободная мысль № 9, 2010.